TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**RECURSOS DE INCONFORMIDAD Y REVISIÓN**

**EXPEDIENTES: TEEP-I-90/2013 Y SU ACUMULADO TEEP-I-92/2013**

**ACTORA: COALICIÓN “5 DE MAYO”**

**RESPONSABLE: CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE XICOTEPEC, PERTENECIENTE AL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 01, CON CABECERA EN DICHO MUNICIPIO (en adelante Consejo Municipal)**

**TERCERA INTERESADA: COALICIÓN “PUEBLA UNIDA”**

**MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA BARBOSA RODRÍGUEZ**

**SECRETARIO: GUSTAVO ADOLFO GARCÍA HERNÁNDEZ**

Heroica Puebla de Zaragoza, a quince de noviembre de dos mil trece.

**VISTOS** para resolver los autos de los recursos de inconformidad y revisión al rubro indicados, promovidos por los representantes propietario y suplente de la Coalición “5 de Mayo” acreditados ante el Consejo Municipal, en contra de los resultados de la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla, la declaración de validez y el otorgamiento de las constancias atinentes, así como de la negativa de la responsable de aperturar y recontar los paquetes electorales de esa elección.

## 1. ANTECEDENTES DEL CASO

**Año 2013**

**1.1. Jornada Electoral.** El siete de julio, se llevaron a cabo las elecciones para renovar a los diputados del Congreso y miembros de los ayuntamientos en el estado, entre ellas la relativa al municipio de Xicotepec, Puebla.

**1.2. Cómputo final.** El diez de julio, el Consejo Municipal Electoral, realizó el cómputo de la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla, resultando triunfadora la planilla postulada por la Coalición “Puebla Unida”, con los resultados siguientes:

| PARTIDOS POLÍTICOS O COALICIÓN | | VOTACIÓN | |
|---|---|---|---|
| | | NÚMERO | LETRA |
| | COALICIÓN “PUEBLA UNIDA” | 14,447 | Catorce mil cuatrocientos cuarenta y siete |
| | COALICIÓN “5 DE MAYO” | 12,767 | Doce mil setecientos sesenta y siete |
| | PARTIDO DEL TRABAJO | 1,370 | Un mil trescientos setenta |
| | MOVIMIENTO CIUDADANO | 1,212 | Un mil doscientos doce |
| | PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN, PARTIDO POLÍTICO | 450 | Cuatrocientos cincuenta |
| VOTOS NULOS | | 1,181 | Un mil ciento ochenta y uno |
| CANDIDATOS NO REGISTRADOS | | 18 | Dieciocho |
| TOTAL | | 31,445 | Treinta y un mil cuatrocientos cuarenta y cinco |

Al finalizar el referido cómputo, el Consejo Municipal entregó la constancia de mayoría y validez de la elección a la planilla triunfadora, encabezada por Juan Carlos Balderrabano Vázquez.

**1.3. Recurso de Revisión.** En virtud que durante el referido cómputo el representante propietario de la Coalición “5 de

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Mayo", solicitó la apertura y recuento de los paquetes electorales de la elección, determinando el Consejo Municipal negar dicha petición, el mismo día presentó el medio de impugnación que se menciona.

**1.4. Recurso de Inconformidad.** Asimismo, el trece de julio siguiente, la representante suplente de dicha coalición suscribió recurso de inconformidad en contra de los anteriores resultados.

**1.5. Trámite ante este Tribunal.**

**1.5.1. Remisión.** Mediante oficios IEE/DJ-349/13 y IEE/DJ-388/13, de veintinueve de julio y dos de agosto, respectivamente, signados por el Director Jurídico del Instituto Electoral del Estado, se remitieron a este organismo jurisdiccional las constancias que integraron en un inicio los expedientes.

**1.5.2. Registro y turno.** Por acuerdos de ocho de agosto, el Magistrado Presidente ordenó el registro de los recursos en el Libro de Gobierno con la claves TEEP-I-90/2013 y TEEP-I-92/2013, así como su turno a la ponencia de la Magistrada Claudia Barbosa Rodríguez.

**1.5.3. Radicación, admisión, requerimientos y solicitud de pretensión de apertura de los paquetes electorales.** Mediante proveídos de trece de agosto, se radicaron y admitieron los recursos en la ponencia de la referida Magistrada.

**1.5.4. Acuerdo plenario.** En misma fecha, el Pleno de este Tribunal Electoral del Estado de Puebla, determinó la acumulación del expediente TEEP-I-92/2013 al diverso TEEP-I-90/2013, por ser este el más antiguo.

Lo anterior, fue informado a la ponencia mediante oficios SGA/574/2013 y SGA/575/2013, del Secretario General de Acuerdos y fue cumplimentado por acuerdos de catorce de agosto.

**1.5.5. Requerimientos.** El siete, veintiuno, veinticuatro y veintinueve de octubre, se solicitó al Magistrado Presidente se requiriera al Consejo General del Instituto Electoral del Estado (en adelante Consejo General), diversa documentación para la debida sustanciación y tramitación de los mismos.

Asimismo, en la última fecha citada, se pidió a las coaliciones “Puebla Unida” y “5 de Mayo”, así como a los partidos políticos Movimiento Ciudadano, Pacto Social de Integración y del Trabajo, diversos listados nominales.

De igual forma, el nueve de octubre, se instruyó al Secretario General de Acuerdos para que remitiera el listado de ubicación e integración de casillas de la elección (en adelante encarte) de la elección de miembros del ayuntamiento del municipio de Xicotepec, Puebla.

**1.5.6. Cumplimientos.** Por acuerdos del once, veintiocho y treinta de octubre, la Magistrada ponente tuvo al Director Jurídico del aludido Instituto y Secretario General de Acuerdos, dando cumplimiento a los acuerdos que anteceden.

Del mismo modo, por proveído de cuatro de noviembre, se tuvo cumpliendo a la Coalición “Puebla Unida” y a los partidos políticos Movimiento Ciudadano y Pacto Social de Integración, el requerimiento antes indicado.

**1.5.7. Sesión.** Por acuerdo de catorce de noviembre del año en curso, se solicitó al Pleno citar a la presente sesión pública para resolver el asunto.

**2. COMPETENCIA**

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Previo al estudio de este presupuesto procesal, de las constancias que integran el expediente TEEP-I-92/2013, se desprende que la Coalición “5 de Mayo” interpuso recurso de revisión en contra del desechamiento de su escrito, por el que solicitó la apertura de los paquetes electorales de la elección de miembros del ayuntamiento del municipio de Xicotepec, Puebla, y que dicho medio de impugnación fue tramitado, sin justificación alguna, por la Secretaria del Consejo Municipal como recurso de inconformidad.

Cabe destacar que, uno de los fines perseguidos con el establecimiento de un sistema de medios de impugnación consiste en garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, por tanto, dentro de los derechos electorales reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la del estado, destaca el de cuestionar ese tipo de actuaciones o resoluciones que consideren les causa agravio, lo cual se tramita, a través de un proceso de interés público, cuyo objeto, por regla general, esta relacionado con derechos fundamentales reconocidos en las citadas Constituciones.

En ese sentido, cobra especial relevancia derivado del contenido del artículo 349 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el cual señala que el órgano competente para resolver el recurso de revisión es el Consejo General, por tanto, la modificación de la vía propuesta por la recurrente corresponde al órgano central y no a la funcionaria de Consejo Municipal, como en la especie aconteció, pues a éste corresponde resolver si el mismo cumple con los requisitos procesales necesarios para dictar una resolución de fondo.

Por ello, lo ordinario sería escindir el recurso de revisión interpuesto y remitirlo al Consejo General para estudiar su procedencia.

Sin embargo, en atención a que la impugnación va encaminada a determinar la legalidad de la negativa a aperturar los paquetes electorales de la elección de mérito, situación que se relaciona directamente con los resultados del cómputo final, lo cual por razón de materia corresponde conocerlo y resolverlo a este ente jurisdiccional, conforme al artículo 351 del código comicial, este Tribunal estima que a ningún efecto práctico traería escindir y remitir al Consejo General el expediente TEEP-I-92/2013, porque sólo se determinaría que tal revisión nuevamente fuera enviado a este organismo colegiado como recurso de inconformidad, lo cual de facto se realizó por parte de la autoridad transitoria, toda vez que sus actuaciones fueron en el sentido de tener a la parte actora interponiendo dicho medio de impugnación, dándole el trámite correspondiente y respetando la garantía de audiencia de los partidos políticos y coaliciones terceros interesados en la elección.

Por lo expuesto, con la finalidad de no generar mayores dilaciones en el procedimiento y resolución de los asuntos de mérito, así como de no vulnerar principios de acceso a la justicia y economía procesal del actor, contemplados por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este Tribunal Electoral del Estado de Puebla asume competencia y jurisdicción para conocer y resolver el presente asunto.

De igual forma, este organismo jurisdiccional es competente para conocer y resolver el expediente TEEP-I-90/2013, pues la Coalición “5 de Mayo”, interpuso un recurso de inconformidad en contra de los resultados del cómputo final de la elección de miembros del ayuntamiento del municipio de Xicotepec, Puebla, en el cual hace valer diversas causas de nulidad, cuestiones

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

que por razón de materia y territorio también corresponden a la jurisdicción de este ente colegiado.

Ello, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, fracciones V y VII; 3, 325, 338, fracción III; 340, fracción II; 351 y 354, párrafo segundo, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

**3. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA O SOBRESEIMIENTO**

La coalición tercera interesada, como se expondrá en líneas siguientes, señala en su escrito recibido por el Consejo Municipal el dieciséis de julio, que el recurso de inconformidad radicado en el expediente TEEP-I-90/2013 debe desecharse de plano por improcedente, en virtud de que la recurrente expresó hechos falsos, inciertos y frívolos, no presentó pruebas de sus aseveraciones ni justificó que tales probanzas se hayan solicitado con la debida anticipación o la causal que invocaba.

Al respecto, este Tribunal considera que deben desestimarse las razones hechas valer, en atención de que para poder verificar si los agravios esgrimidos por la promovente son falsos, inciertos y frívolos o no se invocó la causal de nulidad, tal cuestión sólo puede establecerse mediante el análisis de fondo del asunto, de ahí que no puedan estudiarse *a priori* tales cuestiones. Al caso sirve como criterio orientador la jurisprudencia 109, del Pleno de la Suprema Corte, con título: “CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO DEBERÁ DESESTIMARSE”.

Asimismo, conviene precisar que en la presente materia existe el principio de adquisición procesal consistente en que cualquier elemento demostrativo aportado por cualquiera de las partes beneficia a las mismas, por lo que el hecho de que la recurrente incluso hubiere omitido ofrecer pruebas en su escrito inicial no puede acarrear su desechamiento por improcedente[1].

## 4. PROCEDENCIA

Sentado lo anterior tenemos que los recursos cumplen con los requisitos siguientes:

**4.1. Forma.** Su interposición se realizó ante la autoridad responsable, consta la firma autógrafa de los representantes propietario y suplente de la Coalición "5 de Mayo" ante el Consejo Municipal, manifestaron los agravios que les causaron los actos combatidos, ofrecieron las pruebas que estimaron conducentes y no se advierte la falta de algún otro de los requisitos que el código de la materia exige.

**4.2. Oportunidad.** Su presentación ante el órgano transitorio se realizó dentro del plazo de tres días, toda vez que el recurso de revisión fue presentado a las trece horas con cuarenta y cuatro minutos del diez de julio, una vez finalizado el cómputo municipal —trece horas con treinta minutos— y previo a la entrega de las constancias respectivas por parte de la responsable, por tanto, es evidente que la negativa de aperturar los paquetes se concretó en forma anterior a su presentación[2].

Por su parte, el recurso de inconformidad se recibió el trece siguiente y siendo que el cómputo de la elección se llevó a cabo el citado diez de julio, es evidente que está en tiempo.

---

[1] Al efecto resulta aplicable la jurisprudencia 19/2008, bajo el rubro: "ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL", consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, a páginas 11 y 12.

[2] Lo anterior consta en el Proyecto del Acta CME-06/2013, relativa al sesión de cómputo final de la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla, visible a fojas 34 a 48 del expediente.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**4.3. Personalidad e interés jurídico.** Los promoventes son representantes, propietario y suplente, de la Coalición “5 de Mayo” ante el Consejo Municipal, lo que se corrobora con la copia certificada del Proyecto del Acta CME-06/2013, relativa a la sesión de cómputo final de la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla. Documental pública a la que se le concede valor probatorio pleno en términos del artículo 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

De igual forma, cuenta con interés jurídico pues la citada coalición participó en la elección de mérito, postulando candidatos de su parte, por lo que está facultada para deducir las acciones que sean necesarias para impugnar los resultados del cómputo final efectuado por la responsable.

**4.4. Requisitos especiales.** En el recurso se combate la elección municipal de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla.

**5. ESCRITO DE LA TERCERA INTERESADA**

En un inicio conviene precisar que en autos obran dos escritos por parte de la Coalición “Puebla Unida”, en su carácter de tercera interesada, suscritos por Oscar Aguilar González, en su carácter de representante propietario acreditado ante el Consejo Municipal.

De igual forma, que ambos escritos fueron presentados a través de diversos ocursos fechados el quince y diecisiete de julio, respectivamente y que sólo en uno de ellos consta acuse de recibo del Presidente del órgano electoral transitorio a las veinte horas con cuarenta minutos del citado día quince.

Asimismo, se aprecian en autos dos certificaciones de interposición de escrito de tercero interesado, realizadas por la Secretaria del Consejo Municipal, en la primera se hace constar que a las veinte horas con cuarenta minutos del quince de julio se presentó dicho documento, por el que la Coalición “Puebla Unida” expone el perjuicio que resiente con el medio de impugnación interpuesto por la representante suplente de la Coalición “5 de Mayo” Martha Castro Rodríguez.

En la segunda, se anotó que a las dieciséis horas con quince minutos del dieciséis de julio, se recibió el escrito de la Coalición “Puebla Unida”, por el que expuso el perjuicio que resentía con la inconformidad presentada por la Coalición “5 de Mayo”, a través de su representante propietario **Filemón Contla Rangel** ante el Consejo Distrital Electoral 02, con cabecera en Huauchinango, Puebla[3].

Sentado lo anterior, este organismo jurisdiccional concluye lo siguiente:

**a.** Que el único escrito de tercero interesado al cual se acusó recibo y se realizó la certificación respectiva por el Consejo Municipal fue el presentado a las veinte horas con cuarenta minutos del quince de julio.

**b.** Que al segundo escrito de tercero interesado, fechado el dieciséis de julio y presentado mediante diverso ocurso de diecisiete siguiente, no se realizó trámite alguno por parte del Consejo Municipal.

**c.** Que la certificación del Consejo Municipal de fecha dieciséis de julio es relativa a un recurso que fue presentado erróneamente ante el Consejo Municipal por la Coalición “5 de Mayo”, toda vez que pretendía impugnar el cómputo final de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa del

[3] Lo anterior es consultable en los autos que integran los expedientes TEEP-I-091/2013, TEEP-I-091/2013 y TEEP-I-091/2013, acumulados, de los radicados por este Tribunal.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Distrito Electoral Uninominal 02, con cabecera en Huauchinango, Puebla.

**5.1. No presentación del escrito de la tercera interesada de dieciséis de julio.** En ese orden de ideas, este ente colegiado estima que no debe tenerse por presentado el escrito de tercero interesado de dieciséis de julio, exhibido por diverso ocurso de diecisiete siguiente, toda vez que deviene extemporáneo.

En efecto, el término en que se publicitó el medio de impugnación fue de las diez horas con cuarenta minutos del catorce de julio a las diez horas con cuarenta minutos del dieciséis de julio siguiente, por tanto, si el documento para la presentación del escrito de tercero interesado de la compareciente se suscribió el diecisiete del mes en cita, es claro que resulta inoportuno.

Asimismo, conforme a lo señalado por el artículo 363 del código electoral, este Tribunal considera que el derecho de la Coalición “Puebla Unida” para argumentar algún perjuicio con el recurso de inconformidad en estudio había **precluido**, pues cuando presentó el primer escrito mencionado, en su carácter de tercera interesada, este acto ocasionó el agotamiento de la facultad relativa, así como la clausura definitiva de la etapa procesal prevista legalmente para tal fin. Por tanto, la Coalición “Puebla Unida” se encontraba impedida jurídicamente para hacer valer una vez más ese derecho, mediante la presentación del escrito por el que ampliaba sus alegatos, así como las causas de improcedencia que hacía valer, pues dicha ejecución implica el ejercicio de una facultad ya consumada, así como el indebido retorno a etapas procesales concluidas definitivamente.

Al caso resulta orientadora, por analogía, la tesis XXV/98, bajo el rubro: “AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE PRECLUSIÓN, IMPIDE LA (LEGISLACIÓN DE CHIHUAHUA)”, consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, a páginas 31 y 32.

**5.2. Escrito de tercero interesado de quince de julio.** Se admite el documento de referencia, en virtud de que cumple con los requisitos siguientes:

**5.2.1. Forma.** El escrito de mérito se presentó ante la autoridad responsable, consta la firma autógrafa del representante de la Coalición “Puebla Unida” ante el Consejo Municipal, manifestó alegatos de su parte para sostener la legalidad del acto y ofreció las pruebas que estimó conducentes.

**5.2.2. Oportunidad.** Como se dijo, el plazo de cuarenta y ocho horas en que se publicitó el medio de impugnación, concluyó a las diez horas con cuarenta minutos del dieciséis de julio, por lo que si el escrito en análisis se recibió por el Consejo Municipal a las veinte horas con cuarenta minutos del quince de julio pasado, es evidente que está presentado en tiempo.

**5.2.3. Personalidad e interés jurídico.** En autos se demuestra que Oscar Aguilar González es representante propietario de la referida coalición, con la copia certificada de la sesión de cómputo final de la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla, y copia simple del escrito de su nombramiento suscrito por el representante propietario de la Coalición “Puebla Unida” ante el Consejo General, de seis de mayo. Documental pública y privada, que adminiculadas se les concede valor probatorio pleno en términos del artículo 359 del código electoral, sin que exista prueba en contrario al respecto en el sumario.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Asimismo, al haber resultado triunfadora la planilla que postuló para la elección de mérito, cuenta con un interés contrario a la Coalición “5 de Mayo”.

## 6. PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA

La Coalición “5 de Mayo” solicita la nulidad de diversas casillas instaladas en el municipio de Xicotepec, Puebla, asimismo, impugna la negativa de aperturar los paquetes electorales por parte de la responsable durante el cómputo final de la elección, violaciones por causales de nulidad de casilla que en su conjunto fueron sustanciales, determinantes y contravinieron los principios constitucionales, la inconstitucionalidad generada por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla que motivo la acción de inconstitucionalidad 49/2012 y acumulada 52/2013, que violentó el principio de certeza, la falta de libertad del sufragio al existir la intervención directa del gobierno estatal en la entrega de recursos económicos y en especie, por lo que se inobservó el artículo 134 de la Constitución Federal, todo ello, con el objeto de revocar el cómputo final, la declaración de validez de la elección y la entrega de las constancias respectivas a la planilla triunfadora.

En ese tenor, la litis se circunscribe a determinar si atendiendo a lo prescrito en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla y el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, los actos reclamados por la coalición inconforme fueron emitidos por la autoridad señalada como responsable, en estricto cumplimiento a los principios de constitucionalidad y legalidad que deben observar las

autoridades electorales en el ejercicio de su función; o si por el contrario, ha lugar a declarar la nulidad de la elección o de las casillas que impugna.

## 7. ESTUDIO DE FONDO

A continuación, se establece un cuadro esquemático en el que se listan las casillas impugnadas, así como las causales de nulidad invocadas por el actor en el recurso que nos ocupa:

| No. | Casillas | CAUSALES | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | EXTRA |
| 1 | 2362 Básica | | | | | | | | X | | NO CAUSAL |
| 2 | 2362 Contigua 1 | | | | | | | | X | | |
| 3 | 2362 Contigua 2 | | | | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 4 | 2363 Básica | | X | | | | | X | | | |
| 5 | 2363 Contigua 1 | X | | X | | | | X | | | NO CAUSAL |
| 6 | 2363 Contigua 2 | | | | | | | X | X | | |
| 7 | 2363 Contigua 3 | | | | | | | | | | NO IMPUGNA |
| 8 | 2364 Básica | | X | | | | | X | | | |
| 9 | 2364 Contigua 1 | | X | | | | X | | | | |
| 10 | 2364 Contigua 2 | | | | | | | | | | NO IMPUGNA |
| 11 | 2365 Básica | | | | | | | X | | | |
| 12 | 2365 Contigua 1 | | | | | | | | | | |
| 13 | 2365 Contigua 2 | | | X | | | | X | | | |
| 14 | 2366 Básica | | | | | | | | | | NO CAUSAL |
| 15 | 2366 Contigua 1 | | X | | | | | | | | NO CAUSAL |
| 16 | 2366 Contigua 2 | | X | | | | | X | | | NO CAUSAL |
| 17 | 2366 Contigua 3 | | X | | | | | | | | |
| 18 | 2367 Básica | | X | | | | | | | | |
| 19 | 2367 Contigua 1 | | | | | | | X | | | |
| 20 | 2367 Contigua 2 | | X | X | | | | | | | NO CAUSAL |
| 21 | 2367 Contigua 3 | | X | | | | | | | | |
| 22 | 2368 Básica | | | | | | | | | | NO IMPUGNA |
| 23 | 2368 Contigua 1 | | X | | | | | | | | |
| 24 | 2369 Básica | | X | | | | | | | | |
| 25 | 2369 Contigua 1 | | | | | | | | | | NO IMPUGNA |
| 26 | 2370 Básica | | X | X | | | | | | | |
| 27 | 2370 Contigua 1 | | X | | | | | X | | | |
| 28 | 2370 Contigua 2 | | X | | | | | | | | NO CAUSAL |
| 29 | 2371 Básica | | | | | | | | | | NO IMPUGNA |
| 30 | 2371 Contigua 1 | | | | | | | X | X | X | |
| 31 | 2371 Contigua 2 | | | | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 32 | 2372 Básica | | | X | | | | X | | | NO CAUSAL |
| 33 | 2372 Contigua 1 | | | | | | | | | | NO IMPUGNA |
| 34 | 2372 Contigua 2 | | | X | | | | X | X | | |
| 35 | 2372 Contigua 3 | | X | | | | | X | | | NO CAUSAL |
| 36 | 2373 Básica | X | | | | | | | X | X | |

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| No. | Casillas | CAUSALES | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | EXTRA |
| 37 | 2373 Contigua 1 | | | | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 38 | 2373 Contigua 2 | X | | | | | | X | X | X | NO CAUSAL |
| 39 | 2373 Contigua 3 | | | | | | | X | X | | |
| 40 | 2374 Básica | | X | X | | | | | X | | |
| 41 | 2374 Contigua 1 | | | | | | | | X | | |
| 42 | 2375 Básica | | | | | | | | X | | NO CAUSAL |
| 43 | 2375 Contigua 1 | | X | | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 44 | 2376 Básica | | X | | | | | X | | X | |
| 45 | 2376 Contigua 1 | | | | | | | | | | NO CAUSAL |
| 46 | 2376 Contigua 2 | | X | | | | | | X | X | NO CAUSAL |
| 47 | 2376 Contigua 3 | | | | | | | | X | | |
| 48 | 2377 Básica | | | X | | | | | X | | |
| 49 | 2377 Contigua 1 | | X | X | | | X | | | | |
| 50 | 2377 Extraordinaria 1 | | | X | | | | | X | | NO CAUSAL |
| 51 | 2378 Básica | | | | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 52 | 2378 Contigua 1 | | | | | | | | | | NO CAUSAL |
| 53 | 2378 Contigua 2 | | | X | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 54 | 2379 Básica | | X | X | | | | X | X | | |
| 55 | 2379 Contigua 1 | | | | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 56 | 2380 Básica | | X | X | | | | X | X | X | NO CAUSAL |
| 57 | 2380 Contigua 1 | X | X | | | | | X | X | | |
| 58 | 2380 Contigua 2 | | X | X | | | | | | | NO CAUSAL |
| 59 | 2380 Contigua 3 | | X | X | | | | X | | | NO CAUSAL |
| 60 | 2381 Básica | X | X | | | | | X | X | X | |
| 61 | 2381 Contigua 1 | X | X | X | | | | | X | X | NO CAUSAL |
| 62 | 2382 Básica | | | X | | | | | X | X | NO CAUSAL |
| 63 | 2382 Contigua 1 | X | | X | | | | | X | X | NO CAUSAL |
| 64 | 2383 Básica | | | X | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 65 | 2383 Contigua 1 | X | | X | | | | X | | X | NO CAUSAL |
| 66 | 2383 Extraordinaria 1 | | | | | | X | | | | |
| 67 | 2383 Extraordinaria 2 | X | | X | | | | X | | | NO CAUSAL |
| 68 | 2384 Básica | | | X | | | | X | X | | NO CAUSAL |
| 69 | 2384 Extraordinaria 1 | X | | | | | | | X | X | NO CAUSAL |
| 70 | 2385 Básica | X | | | | | | X | | | NO CAUSAL |
| 71 | 2385 Contigua 1 | | X | | | | | X | | | NO CAUSAL |
| 72 | 2386 Básica | | | | | | | | X | | NO CAUSAL |
| 73 | 2386 Extraordinaria 1 | | X | X | | | | | | | |
| 74 | 2386 Extraordinaria 2 | X | X | | | | | X | | X | NO CAUSAL |
| 75 | 2387 Básica | | | | | | | | X | X | NO CAUSAL |
| 76 | 2387 Extraordinaria 1 | | | | | | | | X | | |

| No. | Casillas | CAUSALES | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | EXTRA |
| 77 | 2388 Básica | X | | | | | X | X | X | X | NO CAUSAL |
| 78 | 2388 Contigua 1 | | | | | | X | X | | | |
| 79 | 2388 Extraordinaria 1 | | X | X | | | | X | X | | |
| 80 | 2389 Básica | | | X | | | | | X | | NO CAUSAL |
| 81 | 2389 Contigua 1 | X | | | | | X | | | X | NO CAUSAL |
| 82 | 2389 Contigua 2 | X | X | | | | | X | X | X | NO CAUSAL |
| 83 | 2389 Extraordinaria 1 | X | | X | | | | | X | X | |
| 84 | 2390 Básica | | | | | | X | | X | | NO CAUSAL |
| 85 | 2390 Contigua 1 | | | | | | | X | X | X | NO CAUSAL |
| 86 | 2390 Extraordinaria 1 | X | | X | | | X | X | X | X | NO CAUSAL |

De igual forma, se desprende que en dos casillas invoca violaciones substanciales y en otras señala hechos que resultan difícil considerarlos como causales de nulidad en casilla, sin embargo, éstas se analizaran al final del apartado respectivo.

Asimismo, respecto a los agravios relativos a la negativa de aperturar los paquetes electorales por parte de la responsable durante el cómputo final de la elección, violaciones por causales de nulidad de casilla que en su conjunto fueron sustanciales, determinantes y contravinieron los principios constitucionales, la inconstitucionalidad generada por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla que motivo la acción de inconstitucionalidad 49/2012 y acumulada 52/2013, que violentó el principio de certeza, la falta de libertad del sufragio al existir la intervención directa del gobierno estatal en la entrega de recursos económicos y en especie, esta autoridad estima estudiarlos como nulidad de elección.

Para tal efecto, por cuestión de orden y de método, se procederá en un inicio al estudio de los agravios relativos a la nulidad de casillas por causal específica, toda vez que sustenta la nulidad de la elección por la violación a los principios que rigen a la materia electoral, derivadas de estas causales y así,

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

dejar en forma posterior, los argumentos por los que solicita la nulidad la de elección.

**8. NULIDAD DE CASILLA**

**8.1. Instalación de la casilla en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente, sin causa justificada.** La parte actora hace valer la causal de nulidad prevista en el artículo 377, fracción I, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en que la casilla se hubiere instalado en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente, sin causa justificada.

Dicha causal, la hace valer el inconforme respecto a la votación recibida en las casillas 2363 Contigua 1, 2373 Básica, 2373 Contigua 2, 2380 Contigua 1, 2381 Básica, 2381 Contigua 1, 2382 Contigua 1, 2383 Contigua 1, 2383 Extraordinaria 2, 2384 Extraordinaria 1, 2385 Básica, 2386 Extraordinaria 2, 2388 Básica, 2389 Contigua 1, 2389 Contigua 2, 2389 Extraordinaria 1 y 2390 Extraordinaria 1.

Ahora bien, el dispositivo legal en cita establece como elementos para acreditar la causal de nulidad de casilla invocada los supuestos siguientes:

a) Que la casilla se haya instalado en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente; y

b) Que esto fuere sin causa justificada.

c) Que resulte determinante para el resultado de la votación en la misma[4].

Con respecto al primer inciso, resulta necesario que la parte actora demuestre, que el lugar en que se ubicaron las casillas impugnadas es diferente al que el Consejo Distrital respectivo aprobó y publicó.

En cuanto al segundo, se deberán analizar las razones y pruebas que, en su caso, haga valer la autoridad responsable o la mesa directiva de casilla, para sostener que el cambio de ubicación de casilla fue justificado, atendiendo a lo previsto por el artículo 278 del código de la materia.

Respecto al tercero, es necesario acreditar si la anomalía esgrimida fue cuantitativa o cualitativamente determinante para su resultado, ya sea porque se afectaron significativamente los porcentajes de la votación o al principio de certeza que resguarda la causal.

En ese sentido, si se actualizan plenamente los aludidos elementos se podrá declarar la nulidad de la casilla.

Para el análisis de la causal de nulidad que nos ocupa, este Tribunal toma en consideración las documentales siguientes: la copia certificada del encarte publicado el siete de julio pasado; las actas de la jornada electorales realizadas por los funcionarios de las mesas directivas, y en su caso, la copia certificada del acta de la sesión permanente del Consejo Municipal de siete de julio pasado, documentales públicas a las que se les confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 359 del código de la materia, por

[4] Resulta aplicable la jurisprudencia 13/2000, bajo el rubro: “NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)”, consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, a páginas 21 y 22.

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

tratarse de documentales públicas sin que exista prueba en contra de los hechos que en éstas se contienen.

Ahora bien, con el objeto de sistematizar el estudio de los agravios, a continuación se presenta un cuadro comparativo en el que se consigna la información relativa a la referida documentación electoral, obteniéndose los datos siguientes:

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL (AJE) O CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS A LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA (CHPIC) |
|---|---|---|---|---|
| **1** | 2363 Contigua 1 | En el apartado 2 del acta de la jornada electoral no coincide la ubicación con lo establecido en el encarte.<br>La constancia de hechos previos a la instalación de la casilla no coincide con la ubicación de la establecida en la casilla | ESCUELA PRIMARIA, CLUB DE LEONES DE XICOTEPEC, CALLE LA PEDRERA, NÚMERO 1, COLONIA EL TABACAL, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** Escuela Primaria club de leones calle la pedrera S/N<br>**CHPIC:** Escuela Primaria club de leones 1 calle la pedrera |
| **2** | 2373 Básica | No concuerda con el domicilio de la ubicación publicada en el encarte que es calle Fuerte de San Juan número 140 Colonia Vista Hermosa | ESCUELA PRIMARIA URBANA, JUAN NEPOMUCENO ESQUITIN, CALLE FUERTE DE SAN JUAN, NÚMERO 140, COLONIA VISTA HERMOSA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** ESC. PRIM. URB. JUAN NEPOMUCENO ESQ. CALLE FUERTE DE SAN JUAN NUM. 142 COL. VISTA HERMOSA. C.P. 73080. XIC. PUE. |
| **3** | 2373 Contigua 2 | En el acta de la jornada electoral faltó establecer el domicilio de instalación de la casilla | ESCUELA PRIMARIA URBANA, JUAN NEPOMUCENO ESQUITIN, CALLE FUERTE DE SAN JUAN, NÚMERO 140, COLONIA VISTA HERMOSA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** Blanco |
| **4** | 2380 Contigua 1 | No se puso correcto el domicilio como lo dice en el encarte | BANQUETA DE LA CASA DEL SEÑOR GREGORIO MORALES QUIROZ, CALLE LINDORO HERNÁNDEZ, NÚMERO 42, ESQUINA CON VICENTE GUERRERO, VILLA ÁVILA CAMACHO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL (NO VISIBLE) | **AJE:** Call. Lindoro Hernández esquina Vicente guerrero |
| **5** | 2381 Básica | En el acta de la jornada electoral no se asentó el domicilio de la casilla | ESCUELA PRIMARIA RURAL SIDAR Y ROVIROSA, CALLE IGNACIO ZARAGOZA, SIN NÚMERO, GILBERTO CAMACHO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73091 | **AJE:** Blanco |
| **6** | 2381 Contigua 1 | En el acta de la jornada electoral la dirección no concuerda con el encarte | ESCUELA PRIMARIA RURAL SIDAR Y ROVIROSA, CALLE IGNACIO ZARAGOZA, SIN NÚMERO, GILBERTO CAMACHO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73091 | **AJE:** Escuela Primaria Rural Sidar y R. Call Ignacio Zaragoza, Sin No |
| **7** | 2382 Contigua 1 | En el acta de la jornada electoral no se asentó correctamente el domicilio de la casilla… | ESCUELA PRIMARIA FEDERAL MIGUEL ALEMÁN, CALLE REFORMA, NÚMERO 1, | **AJE:** Escuela Primaria Miguel Alemán<br>**CHPIC:** Escuela Primaria Federal Miguel |

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL (AJE) O CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS A LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA (CHPIC) |
|---|---|---|---|---|
| | | …en la constancia de hechos previos de instalación de la casilla no se asentó el domicilio correcto | SANTA RITA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73096 | Aleman Calle reforma número 1 |
| **8** | 2383 Contigua 1 | La dirección del acta de la jornada electoral no concuerda con el encarte | ESCUELA PRIMARIA AGUSTÍN CRAVIOTO, CARRETERA MÉXICO-TUXPAN, KILÓMETRO 227, SAN LORENZO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73090 | **AJE:** SAN LORENZO ESC. AGUSTÍN CRAVIOTO |
| **9** | 2383 Extraordinaria 2 | En el acta de la jornada electoral no señalaron el domicilio de la instalación de la casilla | BANQUETA DE LA CASA DEL SEÑOR LUIS SANTOS CACERES, CARRETERA MÉXICO-TUXPAN, KILÓMETRO 126, LAS PILAS, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73098 | **AJE:** LAS PILAS |
| **10** | 2384 Extraordinaria 1 | No concuerda el domicilio de la ubicación de la casilla en el acta de la jornada electoral | ESCUELA PRIMARIA PLAN DE AYALA, CALLE LOS TRES HUASTECOS, SIN NÚMERO, NACTANCA GRANDE, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** Nactanca Grande Esc. Primaria Carlos Pereyra c. a Rancho Nuevo |
| **11** | 2385 Básica | En el acta de la jornada electoral en el apartado 4 no se señala si la casilla se instaló en el lugar establecido por el Consejo Municipal Electoral | ESCUELA PRIMARIA FEDERAL MATUTINO, VENUSTIANO CARRANZA, CALLE CONSTITUCIÓN, SIN NÚMERO, TLAXCALANTONGO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73097 | **AJE:** Escuela primaria Federal "Matutino Venustiano Carranza" C. Constitusión s/n Tlaxcalantongo Xicotepec puebla CP. 73097 |
| **12** | 2386 Extraordinaria 2 | En el acta de la jornada electoral la ubicación no esta completa conforme al encarte | ESCUELA TELESECUNDARIA, LEONIDES ANDREW ALMAZÁN, CALLE EMILIANO ZAPATA, NÚMERO 1, EJIDO RANCHO NUEVO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** escuela telesecundaria Leonides andreu almazan |
| **13** | 2388 Básica | En el acta de jornada electoral la ubicación de la casilla no coincide con el establecido en el encarte | ESCUELA PRIMARIA LA REFORMA, CALLE VENUSTIANO CARRANZA, SIN NÚMERO, ATEQUEXQUITLA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** Esc. Primaria la Reforma Venustiano Carranza S/N |
| **14** | 2389 Contigua 1 | En la constancia de hechos previos no coincide el domicilio con el encarte | ESCUELA PRIMARIA BRAULIO RODRÍGUEZ, CALLE PRINCIPAL, SIN NÚMERO, SAN AGUSTÍN ATLIHUACAN, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **CHPIC:** Calle Principal S/N San Agustín, Atlihuacan |
| **15** | 2389 Contigua 2 | En el apartado 2 del acta de la jornada electoral no coincide la ubicación de la casilla con el encarte… …en la constancia de hechos previos a la instalación de la casilla se encuentra asentada erróneamente la ubicación de la casilla… | ESCUELA PRIMARIA BRAULIO RODRÍGUEZ, CALLE PRINCIPAL, SIN NÚMERO, SAN AGUSTÍN ATLIHUACAN, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** Escuela Braulio Rodríguez calle principal sin número<br>**CHPIC:** Escuela Primaria Braulio Rodríguez, calle principal sin número Puebla |
| **16** | 2389 Extraordinaria 1 | En el acta de la jornada electoral y de la constancia de hechos previos a la instalación de la casilla no coincide el domicilio con el establecido en el encarte | ESCUELA PRIMARIA RURAL, VICENTE GUERRERO, CALLE GUERRERO, SIN NÚMERO, TLAPEHUALA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE**: escuela Rural Federal Vicente Guerrero<br>**CHPIC:** escuela Rural Federal Vicente Guerrero |
| **17** | 2390 Extraordinaria 1 | En el apartado 2 del acta de la jornada electoral no coincide la ubicación de la casilla con lo establecido en el encarte | ESCUELA PRIMARIA, LICENCIADO BENITO JUÁREZ, PLAZA PRINCIPAL, SIN NÚMERO, MONTE GRANDE DE ZARAGOZA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** Esc. Prim. Benito Juárez 21 de marzo s/n Monte Grande de Zaragoza Pue. |

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Con relación a las casillas en estudio, debe decirse que a juicio de este Tribunal, los agravios aducidos resultan **infundados**, por las razones siguientes:

**8.1.1. Casillas que contienen un rasgo distintivo y similar al encarte.** De la tabla anterior se desprende que las casillas 2363 Contigua 1, 2373 Básica, 2380 Contigua 1, 2381 Contigua 1, 2382 Contigua 1, 2383 Contigua 1, 2385 Básica, 2386 Extraordinaria 2, 2388 Básica, 2389 Contigua 1, 2389 Contigua 2, 2389 Extraordinaria 1 y 2390 Extraordinaria 1, se instalaron en el lugar al señalado para ello, pues a pesar de que los datos consignados respecto al domicilio en las actas de la jornada electoral y/o de la constancia de hechos previos a la Instalación de la casilla, no son exactamente iguales a los del encarte, existen datos similares que crean en el ánimo de este ente colegiado la certeza de que se ubicaron en el lugar designado para recibir la votación.

Aunado a lo anterior, de acuerdo a las máximas de la experiencia surge la convicción a este organismo de que, ocasionalmente, los integrantes de las mesas directivas de casilla, al anotar en las actas respectivas el domicilio de instalación, omiten asentar todos los datos que se citan en el encarte como fueron publicados por el Consejo respectivo, sobre todo cuando son muchos y normalmente el asiento relativo lo llenan sólo con los datos a los que se da mayor relevancia en la población, que se relacionan con el lugar físico de ubicación de la casilla, o con los que se identifica en el medio social.

En esa medida, cuando concurren circunstancias como las anotadas, en donde el mismo sitio puede ser conocido con el

nombre de la escuela o su dirección postal, aunque aparentemente resulten distintos, se comprueba que se refieren a idéntico lugar, lo que hace indiscutible que las anotaciones de las actas electorales y constancias de hechos previos a la instalación de la casilla no puedan estimarse transgredan el principio de certeza, toda vez que los elementos demostrativos son insuficientes para poner de manifiesto el cambio de ubicación de las casillas, para poder acoger favorablemente la pretensión respectiva[5].

No pasa desapercibido que en las actas de esta casilla 2383 Contigua 1, los funcionarios de casilla erróneamente anotaron Contigua 2, sin embargo, atendiendo al encarte publicado este Tribunal advierte que sólo existió una casilla tipo contigua, por lo que tal anomalía no puede trascender para el análisis de esta y demás causales que se invoquen respecto a la misma.

**8.1.2. Casillas con el apartado del domicilio en blanco.** En las actas de la jornada electoral de las casillas 2373 Contigua 2 y 2381 Básica, como lo señaló la parte actora, se dejó en blanco el apartado del domicilio donde se instalaron las mismas.

Sin embargo, tal situación es insuficiente para demostrar los elementos de la causal en análisis, toda vez que como se demuestra del resto del material levantado por los funcionarios de casilla se llega a la convicción de que se ubicaron en el lugar establecido por el Consejo Distrital, como a continuación se ilustra.

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE LOS FUNCIONARIOS DE LA CASILLA |
|---|---|---|---|---|
| **1** | 2373 Contigua 2 | En el acta de la jornada electoral faltó establecer el domicilio de instalación de la casilla | ESCUELA PRIMARIA URBANA, JUAN NEPOMUCENO ESQUITIN, CALLE FUERTE DE SAN JUAN, | **AJE:** Blanco **CHPIC:** Escuela Primaria Urbana Juan N. Esquitin Calle Fuerte de |

[5] Resulta aplicable en la jurisprudencia 14/2001 de la Sala Superior, bajo el rubro: "INSTALACIÓN DE CASILLA EN LUGAR DISTINTO. NO BASTA QUE LA DESCRIPCIÓN EN EL ACTA NO COINCIDA CON LA DEL ENCARTE, PARA ACTUALIZAR LA CAUSA DE NULIDAD". Consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, a páginas 18 y 19.

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE LOS FUNCIONARIOS DE LA CASILLA |
|---|---|---|---|---|
| | | | NÚMERO 140, COLONIA VISTA HERMOSA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | San Juan Nepomuceno S/N<br>**AEC:** Escuela Primaria Urbana Juan N. Esquitin Nepomuceno s/n Calle Fuerte de San Juan<br>**CCYRPE:** Escuela Primaria Urbana Juan N. Esquitin Nepomuceno Fuerte de San Juan sn. |
| **2** | 2381 Básica | En el acta de la jornada electoral no se asentó el domicilio de la casilla | ESCUELA PRIMARIA RURAL SIDAR Y ROVIROSA, CALLE IGNACIO ZARAGOZA, SIN NÚMERO, GILBERTO CAMACHO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73091 | **AJE:** Blanco<br>**AEC:** Ignacio zaragoza (esc. Prim "Sidar y Rovirosa"<br>**RCLR:** Ignacio Zaragoza s/n Esc. Prim. Sidar y Rivorosa<br>**CCYRPE:** Ignacio Zaragoza (esc. Prim. (Sidar y Rovirosa" |

**AJE:** ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL
**CHPIC:** CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS A LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA
**AEC:** ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO
**CCYRPE:** CONSTANCIA DE CLAUSURA DE CASILLA Y REMISIÓN DE LOS PAQUETES ELECTORALES AL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
**RCLR:** RECIBO DE COPIA LEGIBLE DE LAS ACTAS Y DOCUMENTACIÓN DE CASILLA ENTREGADAS A LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES

En efecto, del resto del material electoral de la casilla al cual se le concede valor probatorio pleno, en términos del artículo 359 del código electoral, claramente se desprende como en el apartado que antecede, que se instalaron en el lugar señalado por el Consejo respectivo, ya que aun y cuando los datos consignados respecto al domicilio en las actas en cita, no son exactamente iguales a los del encarte, también existen datos similares que crean en el ánimo de este organismo la certeza de que se ubicaron en el lugar designado para recibir la votación, porque pueden identificarse con los nombres de las escuelas y parte de la dirección postal que se asentó por la mesa directiva de casilla, de ahí que su argumento no pueda prosperar.

**8.1.3. Casillas que no concuerdan con el domicilio o los datos asentados son insuficientes para determinarlo.** En las actas de la jornada electoral de las casillas 2383 Extraordinaria 2 y 2384 Extraordinaria 1, en la primera sólo se anotó como

dirección “LAS PILAS” y en la segunda el nombre de la escuela no concuerda con el encarte publicado.

**a.** Ahora bien, en cuanto a la casilla 2383 Extraordinaria 2, el que se halla suscrito sólo el nombre de la región, tal situación no demuestra la causal de mérito, dado que del resto del material levantado por los funcionarios de casilla se llega a la convicción de que se ubicaron en el lugar establecido por el Consejo Distrital, como a continuación se observa.

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE LOS FUNCIONARIOS DE LA CASILLA |
|---|---|---|---|---|
| **1** | 2383 Extraordinaria 2 | En el acta de la jornada electoral no señalaron el domicilio de la instalación de la casilla | BANQUETA DE LA CASA DEL SEÑOR LUIS SANTOS CACERES, CARRETERA MÉXICO-TUXPAN, KILÓMETRO 126, LAS PILAS, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73098 | **AJE:** LAS PILAS<br>**AEC:** CARRETERA MÉXICO-TUXPAN KM 126, LAS PILAS XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO 73098<br>**CCYRPE:** CARRETERA MÉXICO-TUXPAN KM 126, LAS PILAS XICOTEPEC, PUEBLA<br>**AEQO:** LA BANQUETA DE LA CASA DEL SEÑOR LUIS SANTOS CACERES CARRETERA<br>**HI:** Banqueta de la casa del Sr Luis Santos Caseres carretera México-Tuxpan, Kilómetro 126 las pilas Xicotepec, Puebla Código Postal 73098<br>**RCLR:** CARRETERA MÉXICO-TUXPAN KM 126, LAS PILAS XICOTEPEC PUEBLA<br>**CHPIC:** CARRETERA MÉXICO-TUXPAN KM 126, LAS PILAS XICOTEPEC, PUEBLA CÓDIGO POSTAL 73098 |

**AJE:** ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL
**HI:** HOJA DE INCIDENTES
**CHPIC:** CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS A LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA
**AEC:** ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO
**CCYRPE:** CONSTANCIA DE CLAUSURA DE CASILLA Y REMISIÓN DE LOS PAQUETES ELECTORALES AL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
**RCLR:** RECIBO DE COPIA LEGIBLE DE LAS ACTAS Y DOCUMENTACIÓN DE CASILLA ENTREGADAS A LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES
**AEQO:** ACTA ESPECIAL DE QUEBRANTO DEL ORDEN

Del mismo modo que en el caso anterior, del resto del material electoral de la casilla al cual se le concede valor probatorio pleno, en los términos ya precisados, se concluye por esta autoridad que se instaló en el lugar señalado por el Consejo respectivo, porque del conjunto de los datos de las actas se advierte claramente que se instaló en el lugar ordenado y si bien tales datos no son exactamente iguales a los del encarte,

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

existen datos similares que crean en el ánimo de este organismo la certeza de que se ubicó en el lugar publicado.

**b.** Por otra parte, del análisis de las actas levantadas por los funcionarios de la mesa directiva de la casilla 2384 Extraordinaria 1, que obran en autos, se desprende lo siguiente:

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE LOS FUNCIONARIOS DE LA CASILLA |
|---|---|---|---|---|
| **1** | 2384 Extraordinaria 1 | No concuerda el domicilio de la ubicación de la casilla en el acta de la jornada electoral | ESCUELA PRIMARIA PLAN DE AYALA, CALLE LOS TRES HUASTECOS, SIN NÚMERO, NACTANCA GRANDE, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** Nactanca Grande Esc. Primaria Carlos Pereyra c. a Rancho Nuevo<br>**AEC:** Nactanca Grande, Esc. Prim. Carlos Pereyra C. Rancho Nuevo<br>**RCLR:** Nactanca Grande Escuela Primaria Carlos Pereyra Calle Rancho Nuevo<br>**CHPIC:** Nactanca Grande Carlos Pereyra ubicada Calle a Rancho Nuevo<br>**CCYRPE:** Nactanca Grande Esc. Primaria Carlos Pereyra Calle a Rch. Nuevo |

**AJE:** ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL
**CHPIC:** CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS A LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA
**AEC:** ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO
**CCYRPE:** CONSTANCIA DE CLAUSURA DE CASILLA Y REMISIÓN DE LOS PAQUETES ELECTORALES AL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
**RCLR:** RECIBO DE COPIA LEGIBLE DE LAS ACTAS Y DOCUMENTACIÓN DE CASILLA ENTREGADAS A LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES

Como se aprecia de la tabla, en todas las actas se anotó un nombre de escuela distinto al publicado en el encarte, lo cual en un inicio puede generar la convicción de que se instaló en un lugar diverso al autorizado por el Consejo distrital atinente.

Pero ello no implica que, tal situación fuera determinante para el resultado en la casilla, pues del acta de escrutinio y cómputo se desprende que en la misma debieron sufragar seiscientos veintidós electores que es el número de boletas recibidas por los funcionarios electorales y que el total de la votación recibida fue de cuatrocientos setenta y tres sufragios, lo que implica un **setenta y seis por ciento** de los electores que debían votar en

dicha casilla, lo que de acuerdo a las máximas de la experiencia es un porcentaje muy superior al registrado en la mayoría de las casillas en la entidad o incluso al porcentaje de participación de la ciudadanía en la elección de mérito registrado por el Instituto Electoral del Estado en su página electrónica http://www.preppuebla.org/Graficas.html?elec=A&id=197, que fue del sesenta y dos punto cuarenta y siete por ciento.

En ese orden de ideas, es claro para este Tribunal que aun y cuando no concuerde la dirección asentada en las actas, con la establecida en el encarte publicado, en forma alguna se puede demostrar que la instalación de la casilla en un lugar diverso al autorizado produjo incertidumbre en el electorado que evitara emitiera su sufragio en la misma, pues se insiste el que haya sufragado el setenta y seis por ciento del electorado es prueba fehaciente de que no se vulneró el principio de certeza que salvaguarda la causal en análisis.

**8.2. Recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.** Por lo que respecta a las casillas 2363 Básica, 2364 Básica, 2364 Contigua 1, 2366 Contigua 1, 2366 Contigua 2, 2366 Contigua 3, 2367 Básica, 2367 Contigua 2, 2367 Contigua 3, 2368 Contigua 1, 2369 Básica, 2370 Básica, 2370 Contigua 1, 2370 Contigua 2, 2372 Contigua 3, 2374 Básica, 2375 Contigua 1, 2376 Básica, 2376 Contigua 2, 2377 Contigua 1, 2379 Básica, 2380 Básica, 2380 Contigua 1, 2380 Contigua 2, 2380 Contigua 3, 2381 Básica, 2381 Contigua 1, 2385 Contigua 1, 2386 Extraordinaria 1, 2386 Extraordinaria 2, 2388 Extraordinaria 1 y 2389 Contigua 2, la recurrente se duele en el sentido de que en las mismas se actualizó la causal de nulidad prevista en el artículo 377, fracción II, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, al haberse recepcionado la

votación por personas u órganos distintos a los facultados por el código de la materia.

Para que pueda decretarse la nulidad de la votación recibida en las casillas descritas por la causal en estudio, es necesario que en la especie se acrediten los supuestos siguientes:

a) Que la votación se recibió por personas u órganos distintos a los facultados por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; y

b) Que resultó determinante para el resultado de la votación de la casilla.

En ese orden de ideas, la causal de nulidad en estudio se entenderá actualizada cuando se acredite que la votación, efectivamente se recabó por personas u órganos, sin atribuciones legales para ello[6], porque la casilla no se instaló con el número necesario de funcionarios para su debido desempeño, no se trató de los ciudadanos designados por los órganos administrativos electorales, sin que se cumplieran los supuestos de sustitución contemplados en el referido Código, ya sea porque que no pertenecían a la sección respectiva, eran representantes de algún partido político o coalición, o estuviesen suspendidos de sus derechos político-electorales; además, que tal integración de la mesa directiva de casilla fue determinante para su resultado.

---

[6] **Artículo 139.** Las Mesas Directivas de Casilla son los órganos electorales seccionales, integradas por ciudadanos que tienen a su cargo durante la jornada electoral la recepción, escrutinio y cómputo de los votos que ante ella se emitan, garantizando la libre emisión y efectividad del voto.
**Artículo 140.** Las Casillas se integrarán por: **I.** Un Presidente; **II.** Un Secretario; **III.** Dos Escrutadores; y **IV.** Tres suplentes generales.
[…]

Por lo anterior, a fin de analizar si la pretensión de la actora es procedente, este Tribunal realizará un estudio minucioso del encarte, actas de la jornada electoral levantadas por los funcionarios de la mesa directiva de casilla y, en su caso, del acta de la sesión del Consejo Municipal de siete de julio, documentos públicos que en términos de lo dispuesto en el artículo 359 del código de la materia tienen valor probatorio pleno, por haberse pedido por funcionarios en ejercicio de sus atribuciones.

Por ello, es conveniente realizar un cuadro comparativo de los datos asentados en la documentación mencionada, a efecto de poder determinar lo conducente:

| No | CASILLA | ENCARTE | | ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2363 Básica | PRESIDENTE | VERGARA JUÁREZ NAYELI | NAYELI VERGARA JUÁREZ<br>MAURICIO HUMBERTO GARCES GAYOSSO<br>ELIZABETH ALLENDE PONCE<br>MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ | LA SEGUNDA ESCRUTADORA FUE SUSTITUIDA POR EL SUPLENTE GENERAL MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ |
| | | SECRETARIO | GARCÉS GAYOSSO MAURICIO HUMBERTO | | |
| | | 1° ESCRUTADOR | ALLENDE PONCE ELIZABETH | | |
| | | 2° ESCRUTADOR | CAZAREZ IBÁÑEZ JANETH | | |
| | | SUPLENTES GENERALES | HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ MARCO ANTONIO<br>MARTÍNEZ ROMERO DOMINGO<br>PELCASTRE GARCÍA ELODIA | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| 2 | 2364 Básica | PRESIDENTE | RIVERA TÉLLEZ JOSÉ ALFREDO | RIVERA TÉLLEZ JOSÉ ALFREDO<br>GAYOSSO SANTOS ERENDIDA<br>REYES ROSAS INGRID YERILEY<br>CRUZ RIVERA JUANA | LA SECRETARIA FUE SUSTITUIDA POR LA SUPLENTE GENERAL GAYOSSO SANTOS ERENDIDA, NO SE REALIZÓ EL CORRIMIENTO DE LOS FUNCIONARIOS |
| | | SECRETARIO | ESCAMILLA HERNÁNDEZ EVELIN | | |
| | | 1° ESCRUTADOR | REYES ROSAS INGRID YERILEY | | |
| | | 2° ESCRUTADOR | CRUZ RIVERA JUANA | | |
| | | SUPLENTES GENERALES | GAYOSSO SANTOS ERENDIDA<br>RAMÍREZ HERRERA YOLANDA<br>ORTEGA BOBADILLA RAMONA | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| 3 | 2364 Contigua 1 | PRESIDENTE | MARTÍNEZ DIEGO JULISSA | JULISSA MARTÍNEZ DIEGO<br>ARIADNA ALEIDA CALVA MORALES<br>YOLANDA RAMÍREZ HERRERA<br>FELIPE MÁRQUEZ BARRIOS | EL SECRETARIO, LA PRIMERA Y EL SEGUNDO ESCRUTADORES, FUERON SUSTITUIDOS POR LA SUPLENTE GENERAL CALVA MORALES ARIADNA ALEIDA Y LOS CIUDADANOS RAMÍREZ |
| | | SECRETARIO | GÓMEZ MÁRQUEZ JOSÉ LUIS | | |
| | | 1° ESCRUTADOR | RODRÍGUEZ MOLINA LIDIA | | |

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **2° ESCRUTADOR** | **ESPINOZA HERNÁNDEZ MANUEL** | | HERRERA YOLANDA, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA 2364 BÁSICA Y MÁRQUEZ BARRIOS FELIPE, RESPECTIVAMENTE. |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **CALVA MORALES ARIADNA ALEIDA<br>OJEDA ROSAS GLORIA<br>DOMÍNGUEZ CALVA LIZBETH** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **4** | **2366 Contigua 1** | **PRESIDENTE** | **HERNÁNDEZ PAREDES ARELI** | **ARELI HERNÁNDEZ PAREDES** | LA SEGUNDO ESCRUTADORA FUE SUSTITUIDA POR LA SUPLENTE GENERAL TADEO HERNÁNDEZ ÁNGELES |
| | | **SECRETARIO** | **VARGAS ORTEGA RODOLFO** | **RODOLFO VARGAS ORTEGA** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **CRUZ ÁLVAREZ JACINTO** | **JACINTO CRUZ ÁLVAREZ** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **MÉRIDA RAMOS VIRGINIA** | **ÁNGELES TADEO HERNÁNDEZ** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **CASTILLO VARGAS EVELIA<br>TADEO HERNÁNDEZ ÁNGELES<br>CARBAJAL ORTIZ JUANA SABINA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **5** | **2366 Contigua 2** | **PRESIDENTE** | **SAMPAYO AGUILAR ANDREA** | **ANDREA SAMPAYO AGUILAR** | LA PRIMERA ESCRUTADORA FUE SUSTITUIDA POR LA CIUDADANA BALDERAS ISLAS AURORA, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA 2366 BÁSICA |
| | | **SECRETARIO** | **HERNÁNDEZ PLATAS ALEJANDRO** | **ALEJANDRO HERNÁNDEZ PLATAS** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **CRUZ BARRAGÁN EMILIA** | **AURORA BALDERAS ISLAS** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **CASTAÑEDA HERNÁNDEZ JOSÉ LUIS** | **JOSÉ LUIS CASTAÑEDA HÉRNANDEZ** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **ENCARNACIÓN SANTOS SUSANA<br>ORTIZ OLVERA JORGE LUIS<br>FRANCISCO VARGAS AGUSTINA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **6** | **2366 Contigua 3** | **PRESIDENTE** | **BAUTISTA VIGUERAS GIOVANNI** | **GIOVANNI BAUTISTA VIGUERAS** | LA SECRETARIA FUE SUSTITUIDA POR LA SUPLENTE GENERAL HERNÁNDEZ MARTÍNEZ EMIGDIA MINDY, NO SE REALIZÓ EL CORRIMIENTO DE LOS FUNCIONARIOS |
| | | **SECRETARIO** | **HERNÁNDEZ RÍOS ORLANDO** | **EMIGDIA MINDY HERNÁNDEZ MARTÍNEZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **GUTIÉRREZ CUADRADO ARCELIA AUREA** | **ARCELIA AUREA GUTIÉRREZ CUADRADO** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **ARANDA FLORES MARÍA DE LOS ÁNGELES** | **MARÍA DE LOS ÁNGELES ARANDA FLORES** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **HERNÁNDEZ MARTÍNEZ EMIGDIA MINDY<br>JUÁREZ CALVA ALEJANDRO<br>MARTÍNEZ DÍAZ AGUSTINA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **7** | **2367 Básica** | **PRESIDENTE** | **CEVANTES ROMANO ALMA ARACELI** | **CEVANTES ROMANO ALMA ARACELI** | LA PRIMERA ESCRUTADORA FUE SUSTITUIDA POR LA SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA ZACATENCO VARGAS SIXTO, EN EL ACTA SE INVIRTIERON LOS |
| | | **SECRETARIO** | **CHÁVEZ RAMÍREZ MÓNICA LIZETH** | **CHÁVEZ RAMÍREZ MÓNICA LIZETH** | |
| | | | | **VARGAS ZACATENCO SIXTO** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **1° ESCRUTADOR** | **GARCÍA REYES MARÍA LORENZA DEL ROSARIO** | **RICO ALONSO JOSÉ ANTONIO** | APELLIDOS DEL SUPLENTE |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **RICO ALONSO JOSÉ ANTONIO** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **TÉLLEZ HERNÁNDEZ DIANA ARELI<br>DOMÍNGUEZ AVELAR ALEJANDRO<br>ZACATENCO VARGAS SIXTO** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **8** | **2367 Contigua 2** | **PRESIDENTE** | **SOLÍS ABASOLO ARIDAID** | **ARIDAI SOLÍS ABASOLO<br>AMADOR VELÁZQUEZ DOMINGO<br>HUACHINA BARRIENTOS ADELINA<br>VARGAS TÉLLEZ MARIBEL** | LA PRIMERA ESCRUTADORA FUE SUSTITUIDA POR LA CIUDADANA HUACHINA BARRIENTOS ADELINA, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA 2367 CONTIGUA 3 |
| | | **SECRETARIO** | **AMADOR VELÁZQUEZ DOMINGO** | | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **LUNA MARTÍNEZ CECILIA** | | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **VARGAS TÉLLEZ MARIBEL** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **GUTIÉRREZ FARIAS ADELINA<br>CARBAJAL FONSECA MARÍA HERLINDA<br>DONGE ZULOAGA AGUSTÍN** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **9** | **2367 Contigua 3** | **PRESIDENTE** | **ALDERETE QUIROGA DANIEL** | **DANIEL ALDERETE QUIROGA<br>CANALES FRANCISCO AZUCENA<br>GUILLERMO RABADÁN CARBALLO<br>ISABEL MÁRQUEZ HERNÁNDEZ** | EL SEGUNDO ESCRUTADOR FUE SUSTITUIDO POR LA SUPLENTE GENERAL MÁRQUEZ HERNÁNDEZ ISABEL |
| | | **SECRETARIO** | **CANALES FRANCISCO AZUCENA** | | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **RABADÁN CARBALLO GUILLERMO** | | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **VARGAS SANTOS ANDRÉS** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **GÓMEZ VALDERRABANO DORA ALICIA<br>HUACHINA BARRIENTOS ADELINA<br>MÁRQUEZ HERNÁNDEZ ISABEL** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **10** | **2368 Contigua 1** | **PRESIDENTE** | **SILVA ARELLANES CITLALI** | **CITLALI SILVA ARELLANES<br>NATALIA CANDIA CONDE<br>PABLO ISAAC NÚÑEZ VIVANCO<br>FAUSTINO MÁRQUEZ SAMPAYO** | LOS ESCRUTADORES, FUERON SUSTITUIDOS POR LOS SUPLENTES GENERALES NÚÑEZ VIVANCO PABLO ISAAC Y MÁRQUEZ SAMPAYO FAUSTINO |
| | | **SECRETARIO** | **CANDIA CONDE NATALIA** | | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **QUIROZ BAÑOS DANIEL** | | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **GONZÁLEZ GONZÁLEZ LAURA BEATRIZ** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **MÁRQUEZ SAMPAYO FAUSTINO<br>NÚÑEZ VIVANCO PABLO ISAAC<br>AGUILAR RAMÍREZ YHAJAIRA YARETT ADIL** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **11** | **2369 Básica** | **PRESIDENTE** | **SÁNCHEZ SANTOS ANGÉLICA** | **ANGÉLICA SÁNCHEZ SANTOS<br>MARISELA REYES HERNÁNDEZ<br>AURELIA MORALES CONTRERAS<br>ALEJANDRO RAMÍREZ CALVA** | EL SECRETARIO, EL PRIMERO Y LA SEGUNDA ESCRUTADORES, FUERON SUSTITUIDOS POR LA SUPLENTE GENERAL REYES HERNÁNDEZ MARISELA Y LOS CIUDADANOS CONTRERAS MORALES AURELIA Y RAMÍREZ CALVA ALEJANDRO, QUIENES SON SUPLENTES GENERALES DE LA CASILLA 2369 CONTIGUA 1, RESPECTIVAMENTE. LOS APELLIDOS DE CONTRERAS MORALES AURELIA ESTÁN INVERTIDOS EN EL ACTA |
| | | **SECRETARIO** | **HERNÁNDEZ BONILLA JESÚS** | | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **CEJA RAMÍREZ MANUEL FERNANDO** | | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **DE VEGA LOTZIN HEBERT YAZMÍN** | | |

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **PICAZO HERNÁNDEZ ÁNGEL<br>REYES HERNÁNDEZ MARISELA<br>MÁRQUEZ CRUZ RAFAEL** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **12** | **2370 Básica** | **PRESIDENTE** | **PEREA TOLENTINO RAMÓN** | **RAMÓN PEREA TOLENTINO** | SE TRATO DE LOS FUNCIONARIOS INSACULADOS Y CAPACITADOS POR EL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, CONFORME AL ENCARTE |
| | | **SECRETARIO** | **MARIANO SOTO ROSA** | **ROSA MARIANO SOTO** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **HERNÁNDEZ DIONICIO JOSÉ ADALBERTO** | **JOSÉ ADALBERTO HERNÁNDEZ DIONICIO** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **MANZANO GALINDO LEONOR** | **LEONOR MANZANO GALINDO** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **RICO ALONSO CECILIA<br>FRANCISCO VARGAS MARIBEL<br>GONZÁLEZ MÁRQUEZ TAURINO** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **13** | **2370 Contigua 1** | **PRESIDENTE** | **SALAS ESCALENTE BERENICE** | **BERENICE SALAS ESCALANTE** | EL SECRETARIO FUE SUSTITUIDO POR LA CIUDADANA VALDERRABANO ORTIZ SHEIDY GUADALUPE, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA 2370 CONTIGUA 2 |
| | | **SECRETARIO** | **FOSADO CARBALLO KAORI** | **SHEIDY GUADALUPE VALDERRABANO ORTIZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **MÚÑOZ CASTILLO ROSA MARÍA** | **ROSA MARÍA MUÑOZ CASTILLO** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **RIVERA CASTAÑEDA DEYANIRA GUADALUPE** | **DEYANIRA GUADALUPE RIVERA CASTAÑEDA** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **DOMÍNGUEZ ALFERES MARÍA ELENA<br>DOMÍNGUEZ TÉLLEZ AGUSTINA<br>AMADOR MARTÍNEZ ARELY** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **14** | **2370 Contigua 2** | **PRESIDENTE** | **VALDERRABANO MUÑOZ LUIS JORGE** | **LUIS JORGE MUÑOZ VALDERRABANO** | SE INVIRTIERON LOS APELLIDOS DEL PRESIDENTE DE LA CASILLA CONFORME AL ENCARTE Y LA PRIMERA ESCRUTADORA FUE SUSTITUIDA POR EL SUPLENTE GENERAL HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ MIGUEL ÁNGEL |
| | | **SECRETARIO** | **CERVANTES CASTELAN CARMÍN** | **CARMÍN CERVANTES CASTELAN** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **MARTÍNEZ MARTÍNEZ MARÍA AGUSTINA** | **MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **VALDERRABANO GONZÁLEZ CLAUDIA** | **CLAUDIA VALDERRABANO GONZÁLEZ** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **VALDERRABANO ORTIZ SHEIDY GUADALUPE<br>HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ MIGUEL ÁNGEL<br>GONZÁLEZ GONZÁLEZ MERCEDES** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **15** | **2372 Contigua 3** | **PRESIDENTE** | **MELÉNDEZ ZAVALETA TAURINO** | **TAURINO MELÉNDEZ ZAVALETA** | LA SECRETARIA Y LA SEGUNDA ESCRUTADORA FUERON SUSTITUIDAS POR LA SUPLENTE GENERAL OLVERA LORENZO DULCE MARÍA Y EL CIUDADANO MILLÁN ISLAS ESTEBAN, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA 2372 CONTIGUA 2, RESPECTIVAMENTE, ADEMÁS QUE NO SE REALIZÓ EL CORRIMIENTO DE LOS FUNCIONARIOS |
| | | **SECRETARIO** | **DÍAZ SULUAGA ANGÉLICA** | **DULCE MARÍA OLVERA LORENZO** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **BORBOLLA CAMPOS EDITH** | **EDITH BORBOLLA CAMPOS** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **MÉNDEZ LOZANO LUCIA** | **ESTEBAN MILLÁN ISLAS** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **OLVERA LORENZO DULCE MARÍA<br>LÓPEZ MARTÍNEZ JUAN<br>DE LA CRUZ GAYOSSO VERÓNICA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **16** | **2374 Básica** | **PRESIDENTE** | **CABRERA CRUZ OLGA GABRIELA** | **OLGA GABRIELA CABRERA CRUZ** | LA SECRETARIA FUE SUSTITUIDA POR LA SUPLENTE GENERAL ROSA SÁNCHEZ AMADOR, NO SE REALIZÓ EL CORRIMIENTO DE LOS FUNCIONARIOS |
| | | **SECRETARIO** | **RÍOS CRUZ IRMA** | **ROSA SÁNCHEZ AMADOR** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **SALAS GÓMEZ MARION** | **MARION SALAS GÓMEZ** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **LUNA SANTOS KAREN IVETH** | **KAREN IVETH LUNA SANTOS** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **SÁNCHEZ AMADOR ROSA<br>AGUIRRE MONROY INÉS<br>VELÁZQUEZ HERNÁNDEZ IMELDA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **17** | **2375 Contigua 1** | **PRESIDENTE** | **AMADOR GONZÁLEZ GABRIELA** | **AMADOR GONZÁLEZ GABRIELA** | EL SECRETARIO FUE SUSTITUIDO POR LA CIUDADANA REYES SAMPAYO MARÍA DEL CARMEN, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA 2375 BÁSICA, NO SE REALIZÓ EL CORRIMIENTO DE LOS FUNCIONARIOS |
| | | **SECRETARIO** | **SOTO JUÁREZ MARTÍN** | **REYES SAMPAYO MARÍA DEL CARMEN** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **GUTIÉRREZ VARGAS LUIS MANUEL** | **GUTIÉRREZ VARGAS LUIS MANUEL** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **CRUZ ARIAS REYNA** | **CRUZ ARIAS REYNA** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **MÁRQUEZ ORTIZ FELIPE<br>LÓPEZ CAMPOS ISABEL<br>ANTONIO LÓPEZ ROSALIA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **18** | **2376 Básica** | **PRESIDENTE** | **ESPINOZA MALDONADO AGUSTÍN GUILLERMO** | **AGUSTÍN GUILLERMO ESPINOZA MALDONADO** | LA SECRETARIA Y LA SEGUNDA ESCRUTADORA FUERON SUSTITUIDOS POR LA SUPLENTE GENERAL CRUZ FLORES MARÍA Y EL CIUDADANO CARRASCO AGUILAR RAMÓN, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA 2376 CONTIGUA 3, NO SE REALIZÓ EL CORRIMIENTO DE LOS FUNCIONARIOS |
| | | **SECRETARIO** | **SALAS GONZÁLEZ ARELY ABIGAIL** | **MARÍA CRUZ FLORES** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **ROMERO CASTRO RODRIGO** | **RODRIGO ROMERO CASTRO** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **COLCHADO BARRERA MILAGROS** | **RAMÓN CARRASCO AGUILAR** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **MORGADO SERVIA CRISTINA<br>CRUZ FLORES MARÍA<br>CARRASCO AGUILAR REYNA ISABEL** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **19** | **2376 Contigua 2** | **PRESIDENTE** | **ROSAS CRUZ BERENICE** | **VERENICE ROSAS CRUZ** | LA PRIMERA ESCRUTADORA FUE SUSTITUIDA POR LA SUPLENTE GENERAL HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ LIDIA ALMICAR, PERO EL SEGUNDO APELLIDO QUE SE ASENTÓ EN LAS ACTAS NO CONCUERDA CON EL ENCARTE PUBLICADO |
| | | **SECRETARIO** | **ÁLVAREZ GARRIDO ALMA ROSA** | **ALMA ROSA ÁLVAREZ GARRIDO** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **SERRANO SÁNCHEZ JESSICA** | **LIDIA ALMICAR HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **TOLENTINO VELÁZQUEZ DELI ROSELIA** | **DELI ROSELIA TOLENTINO VELÁZQUEZ** | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ LIDIA ALMICAR<br>CARRASCO ROMERO LORENZA<br>PÉREZ GARCÍA JESÚS** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **20** | **2377 Contigua 1** | **PRESIDENTE** | **HERNÁNDEZ FOSADO ALAN** | **FAUSTINO CASTAÑEDA PÉREZ** | EL PRESIDENTE FUE SUSTITUIDO POR EL SUPLENTE GENERAL CASTAÑEDA PÉREZ FAUSTINO, LA SECRETARIA Y LOS DOS ESCRUTADORES FUERON |
| | | **SECRETARIO** | **CRUZ SALAS ROCÍO** | **ANABEL VAGAS JIMÉNEZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **CABRERA RODRÍGUEZ ALBERTA** | **NIMBER SANTOS OSORIO** | |

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **2° ESCRUTADOR** | **ALFONSO ZAVALETA RODRIGO** | **CECILIA DIEGO GARCÍA** | SUSTITUIDOS POR LOS CIUDADANOS VAGAS JIMÉNEZ ANABEL, SANTOS OSORIO NIMBER Y DIEGO GARCÍA CECILIA |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **ORTIZ PELCASTRE LUIS RAMÓN<br>SOTO SAMUDIO ARNULFO<br>CASTAÑEDA PÉREZ FAUSTINO** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **21** | **2379 Básica** | **PRESIDENTE** | **AGUIRRE ROSALES JOSÉ LUIS** | **JOSÉ LUIS AGUIRRE ROSALES** | LA SECRETARIA, EL PRIMERO Y SEGUNDO ESCRUTADORES, FUERON SUSTITUIDOS POR EL FUNCIONARIO FAJARDO MÁXIMO DANIEL Y LOS CIUDADANOS ORTIZ HIPÓLITO Y ISLAS GÓMEZ TOMASA, QUIENES SON SUPLENTES GENERALES DE LA CASILLA 2379 CONTIGUA 1, RESPECTIVAMENTE |
| | | **SECRETARIO** | **CARDONA TÉLLEZ RANDU ELI** | **DANIEL FAJARDO MÁXIMO<br>HIPÓLITO ORTIZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **RODRÍGUEZ GALINDO YESENIA** | **TOMASA ISLAS GÓMEZ** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **FAJARDO MÁXIMO DANIEL** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **TENANGO NARANJOS JESÚS MARCIANO<br>CASTRO HERNÁNDEZ MINERVA<br>AMADOR DOMÍNGUEZ SABINA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **22** | **2380 Básica** | **PRESIDENTE** | **ESCAMILLA RODRÍGUEZ SUSANA** | **SUSANA ESCAMILLA RODRÍGUEZ** | EL PRIMER ESCRUTADOR FUE SUSTITUIDO POR LA SUPLENTE GENERAL ALMARAZ DOMÍNGUEZ ROCÍO |
| | | **SECRETARIO** | **JIMÉNEZ ORTIZ YURIDIANA** | **ARTURO HERNÁNDEZ TERESO<br>ROSIO ALMARAS DOMÍNGUEZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **HERNÁNDEZ TERESO ARTURO** | **LETICIA OSORIO FERRAL** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **OSORIO FERRAL LETICIA** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **ALMARAZ DOMÍNGUEZ ROCÍO<br>LECHUGA ORTIZ LUZ MARÍA<br>SANTIAGO CRUZ MANUEL** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **23** | **2380 Contigua 1** | **PRESIDENTE** | **JIMÉNEZ SOLÍS MARÍA ANGÉLICA** | **MARÍA ANGÉLICA JIMÉNEZ SOLÍS** | LA SECRETARIA Y LOS DOS ESCRUTADORES FUERON SUSTITUIDOS POR LOS SUPLENTES GENERALES DE LA CASILLA |
| | | **SECRETARIO** | **DOMÍNGUEZ TOLENTINO MAYRA** | **LUIS TREJO LÓPEZ<br>CARMELA MARTÍNEZ ORTIZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **HERNÁNDEZ CALVA AGUSTÍN** | **EUSTOLIA MARÍN ROMERO** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **BAUTISTA DIEGO LUZ ARELI** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **MARTÍNEZ ORTIZ CARMELA<br>MARÍN ROMERO EUSTOLIA<br>TREJO LÓPEZ LUIS** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **24** | **2380 Contigua 2** | **PRESIDENTE** | **URBANO CRUZ QUIRINO ELISEO** | **QUIRINO ELISEO URBANO CRUZ** | EL CARGO DE LA SECRETARIA FUE CUBIERTO POR LA FUNCIONARIA BONILLA QUIROGA LEONIDEZ Y EL CARGO DE LA PRIMERA ESCRUTADORA FUE CUBIERTO POR LA SUPLENTE GENERAL |
| | | **SECRETARIO** | **CRUZ GALLEGOS MARIBEL** | **LEONIDEZ BONILLA QUIROGA<br>ROCÍO MEDINA GONZÁLEZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **BONILLA QUIROGA LEONIDEZ** | **MARÍA ESCAMILLA RODRÍGUEZ** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **2° ESCRUTADOR** | **ESCAMILLA RODRÍGUEZ MARÍA** | | MEDINA GONZÁLEZ ROCÍO, NO SE LLEVÓ A CABO EL CORRIMIENTO DE LA CASILLA |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **MEDINA GONZÁLEZ ROCÍO**<br>**REYES CRUZ PASTORA**<br>**TÉLLEZ BLANDIN ÁNGELA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **25** | **2380 Contigua 3** | **PRESIDENTE** | **GALINDO MALDONADO NATIVIDAD** | **NATIVIDAD GALINDO MALDONADO**<br>**MARTA ESCOBEDO TOLENTINO**<br>**ELISA JOSENTO PRUDENCIO**<br>**ELISA JOSENTO PRUDENCIO** | EL CARGO DEL SECRETARIO FUE CUBIERTO POR LA FUNCIONARIA ESCOBEDO TOLENTINO MARTA Y EL CARGO DE ESCRUTADOR FUE CUBIERTO POR LA SUPLENTE GENERAL JOSENTO PRUDENCIO ELISA, FALTÓ UN INTEGRANTE DE LA CASILLA |
| | | **SECRETARIO** | **VILLA MALDONADO VÍCTOR** | | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **ESCOBEDO TOLENTINO MARTA** | | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **HERNÁNDEZ ORTIZ PEDRO LUIS** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **JOSENTO PRUDENCIO ELISA**<br>**MARTÍNEZ HERNÁNDEZ TIMOTEO**<br>**DÍAZ GARCÍA MARIBEL** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **26** | **2381 Básica** | **PRESIDENTE** | **AMADOR GUTIÉRREZ MARIA LUISA** | **MARIA LUISA AMADOR GUTIÉRREZ**<br>**ANGELITA ISABEL CALVA JOSENTO**<br>**JUANA FRANCISCA CARMONA CALVA**<br>**CAYETANO HERNÁNDEZ CARCAMO** | EL CARGO DE LA SECRETARIA FUE CUBIERTO POR LA FUNCIONARIA CALVA JOSENTO ANGELITA ISABEL, EL DIVERSO DE PRIMERA ESCRUTADORA LO OCUPÓ LA SUPLENTE GENERAL CARMONA CALVA JUANA FRANCISCA Y EL PUESTO DE LA SEGUNDA ESCRUTADORA SE SUPLIÓ POR HERNÁNDEZ CARCAMO CAYETANO, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA 2381 CONTIGUA 1 |
| | | **SECRETARIO** | **CRUZ OLVERA ROSA LINDA** | | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **CALVA JOSENTO ANGELITA ISABEL** | | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **SALAS MARTÍNEZ LIBRADA** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **GONZÁLEZ CORONA HILDA**<br>**CARMONA CALVA JUANA FRANCISCA**<br>**ISLAS SANTOS ELIAZAR** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **27** | **2381 Contigua 1** | **PRESIDENTE** | **FUETES GARRIDO LUCIANO** | **LUCIANO FUENTES GARRIDO**<br>**LUZ IMELDA VILLA DOMÍNGUEZ**<br>**DAVID SUÁREZ AGUILAR**<br>**MAXIMINO OJEDA CRUZ** | EL CARGO DEL SECRETARIO FUE CUBIERTO POR LA FUNCIONARIA VILLA DOMÍNGUEZ LUZ IMELDA Y EL PUESTO DE LA SEGUNDA ESCRUTADORA SE CUBRIÓ POR OJEDA CRUZ MAXIMINO, QUIEN ES SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA, NO SE LLEVÓ A CABO EL CORRIMIENTO DE LA CASILLA |
| | | **SECRETARIO** | **ARANDA BAZAN JOAQUÍN** | | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **SUÁREZ AGUILAR DAVID** | | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **VILLA DOMÍNGUEZ LUZ IMELDA** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **MOLINA RAMÍREZ ANA LAURA**<br>**HERNÁNDEZ CARCAMO CAYETANO**<br>**OJEDA CRUZ MAXIMINO** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **28** | **2385 Contigua 1** | **PRESIDENTE** | **MÉNDEZ SALAS SUSANA** | **SUSANA MÉNDEZ SALAS**<br>**BRENDA NOEMÍ CALIXTO JARDINES**<br>**SEFERINO RIVERA AVASOLO**<br>**CONSUELO PÉREZ FLORES** | EL CARGO DEL SECRETARIO FUE CUBIERTO POR LA FUNCIONARIA CALIXTO JARDINES BRENDA NOEMÍ, Y EL PUESTO DE LA SEGUNDA ESCRUTADORA LO CUBRIÓ PÉREZ FLORES CONSUELO SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA, NO SE REALIZÓ EL CORRIMIENTO RESPCTIVO |
| | | **SECRETARIO** | **HERNÁNDEZ LARES HORACIO** | | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **RIVERA ABASOLO SEFERINO** | | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **CALIXTO JARDINES BRENDA NOEMÍ** | | |

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **APARICIO LÓPEZ MICAELA<br>PÉREZ FLORES CONSUELO<br>MÉRIDA ISLAS JOAQUINA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **29** | **2386 Extraordinaria 1** | **PRESIDENTE** | **HERNÁNDEZ LEÓN FILIBERTO** | **REY LEÓN RODRÍGUEZ<br>DANIEL CRUZ** | LOS CARGOS DEL PRESIDENTE Y EL SECRETARIO FUERON CUBIERTOS POR LOS FUNCIONARIOS LEÓN RODRÍGUEZ REY Y CRUZ HERNÁNDEZ DANIEL, DEL CUAL SE ANOTÓ INCOMPLETO SU NOMBRE; POR SU PARTE EL PUESTO DE PRIMERO Y SEGUNDO ESCRUTADORES LOS CUBRIERON LOS CIUDADANOS ESCAMILLA MARGARITA Y REYES CALIXTO LUIS |
| | | **SECRETARIO** | **LEÓN RODRÍGUEZ REY** | **MARGARITA ESCAMILLA** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **VELÁZQUEZ HERNÁNDEZ JOSÉ LUIS** | **LUIS REYES CALIXTO** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **CRUZ HERNÁNDEZ DANIEL** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **HERNÁNDEZ MENDOZA FORTINO<br>GASPAR MARÍN CIRIACA<br>SANTOS MÁRQUEZ ISABLE** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **30** | **2386 Extraordinaria 2** | **PRESIDENTE** | **CABRERA CARVAJAL ANTOLIN** | **ROGELIO DE JESÚS GONZÁLEZ<br>MARÍA DE LOURDES TABERA MENDOZA** | EL CARGO DE PRESIDENTE Y SECRETARIO LOS CUBRIERON LOS FUNCIONARIO DE JESÚS GONZÁLEZ ROGELIO Y TAVERA MENDOZA MARÍA DE LOURDES Y EL PUESTO DE LA SEGUNDA ESCRUTADORA LO SUPLIÓ HERNÁNDEZ ROMERO FILIBERTO, SUPLENTE GENERAL DE LA CASILLA, NO SE REALIZÓ EL CORRIMIENTO DE LA CASILLA |
| | | **SECRETARIO** | **DE JESÚS GONZÁLEZ ROGELIO** | **PASTOR CASTELAN JIMÉNEZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **CASTELAN JIMÉNEZ PASTOR** | **FILIBERTO HERNÁNDEZ ROMERO** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **TAVERA MENDOZA MARÍA DE LOURDES** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **HERNÁNDEZ ROMERO FILIBERTO<br>ISLAS SAN MARTÍN ISMAEL<br>ANTONIO SANTOS MERCEDES** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **31** | **2388 Extraordinaria 1** | **PRESIDENTE** | **CRUZ CRUZ LAURA** | **LAURA CRUZ CRUZ<br>ABELINA BARRIOS IBARRA** | LOS CARGOS DEL PRIMERO Y SEGUNDO ESCRUTADORES, FUERON CUBIERTOS POR LA CIUDADANA TÉLLEZ CRUZ NATIVIDAD Y LA SUPLENTE GENERAL BARRIOS HERNÁNDEZ REMEDIOS |
| | | **SECRETARIO** | **BARRIOS IBARRA ABELINA** | **NATIVIDAD TÉLLEZ CRUZ** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **MARTÍNEZ RAMOS ZEFERINO** | **REMEDIOS BARRIOS HERNÁNDEZ** | |
| | | **2° ESCRUTADOR** | **BARRIOS ALVARADO GERARDA** | | |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **BARRIOS HERNÁNDEZ REMEDIOS<br>JIMÉNEZ RÍOS ROSA<br>LECHUGA GUTIÉRREZ CESAREA** | | |
| **No** | **CASILLA** | **ENCARTE** | | **ACTAS DE LA JORNADA ELECTORAL** | **OBSERVACIONES** |
| **32** | **2389 Contigua 2** | **PRESIDENTE** | **MELÉNDEZ CRUZ FABIOLA** | **AMADOR OLIVAREZ ANTONIO<br>ESTUDILLO MELÉNDEZ JANNET** | EL CARGO DEL PRESIDENTE SE CUBRIÓ POR EL SUPLENTE GENERAL AMADOR OLIVARES ANTONIO, SIN QUE SE LLEVARA A CABO EL CORRIMIENTO DE |
| | | **SECRETARIO** | **ESTUDILLO MELÉNDEZ JANNET** | **ARISTA AMBROSIO ESTEBAN** | |
| | | **1° ESCRUTADOR** | **ARISTA AMBROSIO ESTEBAN** | **ARISTA MÁRQUEZ ZEFERINA** | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **2° ESCRUTADOR** | **ARISTA MÁRQUEZ ZEFERINA** | | CASILLA |
| | | **SUPLENTES GENERALES** | **ORTIZ SANTOS MARÍA**<br>**AGUILAR SANTOS MARÍA FÉLIX**<br>**AMADOR OLIVARES ANTONIO** | | |

Sentado lo anterior, se procederá al análisis de las casillas impugnadas en los siguientes grupos de estudio.

**8.2.1. Casilla como indica el encarte.** Como se observa, la casilla 2370 Básica fue conformada de acuerdo al encarte publicado; por tanto, se integró por los funcionarios de casilla insaculados y capacitados por el Instituto Electoral del Estado.

**8.2.2. Funcionarios propietarios de la mesa directiva de casilla sustituidos por estos y/o por los suplentes generales nombrados para tal efecto.** De la aludida tabla se desprende que ante la falta de los integrantes propietarios de las casillas 2363 Básica, 2364 Básica, 2364 Contigua 1, 2366 Contigua 1, 2366 Contigua 3, 2367 Básica, 2367 Contigua 3, 2368 Contigua 1, 2369 Básica, 2370 Contigua 2, 2372 Contigua 3, 2374 Básica, 2376 Básica, 2376 Contigua 2, 2377 Contigua 1, 2379 Básica, 2380 Básica, 2380 Contigua 1, 2380 Contigua 2, 2380 Contigua 3, 2381 Básica, 2381 Contigua 1, 2385 Contigua 1, 2386 Extraordinaria 1, 2386 Extraordinaria 2, 2388 Extraordinaria 1 y 2389 Contigua 2 se procedió a sustituirlos por otros de sus integrantes, es decir, ante la falta de alguno de sus propietarios ocupó su lugar alguno de los inferiores jerárquicos o, en su caso, por alguno de los suplentes generales de dicha casilla o de la propia sección nombrados para tal fin.

En ese orden de ideas, es evidente que la sustitución de los integrantes propietarios, se realizó por los funcionarios de casilla insaculados y capacitados por el referido Instituto, por lo que no puede verse vulnerado el principio de certeza salvaguardado por la causal.

No pasa desapercibido que algunos de los nombres de los funcionarios asentados en el acta contienen un error conforme

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

al encarte publicado o una cuestión especial, lo cual se analizará y contestará en líneas siguientes.

**8.2.3. Funcionarios propietarios de la mesa directiva de casilla sustituidos por los suplentes generales nombrados en otra casilla diversa.** Del estudio realizado se desprende que ante la ausencia de los integrantes propietarios de las casillas 2364 Contigua 1, 2366 Contigua 2, 2367 Contigua 2, 2369 Básica, 2370 Contigua 1, 2372 Contigua 3, 2375 Contigua 1, 2376 Básica, 2379 Básica y 2381 Básica, estos fueron sustituidos por los suplentes generales de una casilla diversa, pero perteneciente a la misma sección electoral.

En ese sentido, al tratarse de funcionarios electorales insaculados, nombrados y capacitados por el Instituto, para fungir en forma emergente en las mismas secciones de las casillas impugnadas, este Tribunal concluye que los suplentes generales se encuentran inscritos en las listas nominales de las secciones mencionadas, cumpliendo así con los requisitos básicos que establece el artículo 141, fracciones III y IV, del código electoral, de estar inscritos en el Registro Federal de Electores, contar con credencial para votar con fotografía y residir en la sección electoral respectiva[7].

**8.2.4. Funcionarios propietarios de la mesa directiva de casilla sustituidos por ciudadanos.** Como se indicó, las casillas 2364 Contigua 1, 2377 Contigua 1, 2386 Extraordinaria 1 y 2388 Extraordinaria 1, se integraron por ciudadanos que no se encuentran contemplados en el encarte publicado, ya sea en la casilla o en la sección electoral respectiva.

[7] Resulta orientadora la tesis XIX/97 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro: “SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CASILLAS. DEBE HACERSE CON PERSONAS INSCRITAS EN LA LISTA NOMINAL”. Consultable en la Revista Justicia Electoral, Suplemento 1, Año 1997, a página 67.

Ahora bien, en cuanto a las casillas 2364 Contigua 1 y 2377 Contigua 1, los agravios devienen infundados, pues Márquez Barrios Felipe aparece en la lista nominal de la casilla 2364 Contigua 1, a página veintiuna, en el recuadro cuatrocientos veintitrés (423); Diego García Cecilia consta en la lista nominal de la casilla 2377 Básica, en el recuadro doscientos ochenta y siete (287), de la página catorce; y Santos Osorio Nimber y Vargas Jiménez Anabel, obran en la lista nominal de la casilla 2377 Contigua 1, en los recuadros quinientos veintinueve y seiscientos cincuenta y seis (529 y 656), a fojas veintiséis y treinta y dos, respectivamente.

Por otra parte, para este Tribunal resultan **fundados** los agravios de las casillas 2386 Extraordinaria 1 y 2388 Extraordinaria 1, así como suficientes para acreditar los elementos de la causal de nulidad invocada, al haberse perdido la certeza en los resultados de la misma, toda vez que los ciudadanos Escamilla Margarita, Reyes Calixto Luis y Téllez Cruz Natividad, no residen en las secciones electorales en las que fungieron como primero y segundo escrutadores y primer escrutador, respectivamente, ello es así, toda vez que sus nombres no constan en los listados nominales de las casillas 2386 Básica, 2386 Extraordinaria 1, 2386 Extraordinaria 2, 2388 Básica, 2388 Contigua 1 y 2388 Extraordinaria 1, que conformaron tales secciones.

Documentales públicas a las que se les concede valor probatorio pleno en términos del artículo 359 del código electoral.

**8.2.5. Casilla incompleta.** Del apartado veinticuatro de la tabla en análisis, se desprende que la casilla 2380 Contigua 3, se integró únicamente por el presidente, la secretaria y la primera escrutadora, es decir, por tres funcionarios.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Empero, si bien es cierto tal situación resulta irregular, también lo es que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha considerado que la falta de uno de los escrutadores no perjudica trascendentalmente la recepción de la votación de la casilla, sino que sólo origina que los demás se vean requeridos a hacer un esfuerzo mayor para cubrir lo que correspondía al ciudadano faltante, manteniendo las ventajas de la división del trabajo y elevando la mutua colaboración, sin perjuicio de la labor de control[8], por lo que la omisión del segundo escrutador no puede acreditar la causal de nulidad en estudio.

**8.2.6. Falta de corrimiento de los funcionarios de la mesa directiva de casilla.** La actora argumenta que ante la falta de los funcionarios propietarios y la sustitución de estos en las casillas 2364 Básica, 2366 Contigua 3, 2367 Básica, 2368 Contigua 1, 2369 Básica, 2370 Básica, 2370 Contigua 1, 2370 Contigua 2, 2372 Contigua 3, 2374 Básica, 2375 Contigua 1, 2380 Básica, 2380 Contigua 1, 2380 Contigua 2, 2381 Contigua 1 y 2389 Contigua 2, no se respetó lo ordenado por el artículo 275, fracciones I a IV, del código de la materia.

Dicho numeral establece que si a las ocho horas con quince minutos no estuviera integrada debidamente la casilla, deberá procederse de la manera siguiente: **i)** Si estuviera el Presidente pero no se presentará alguno o algunos de los propietarios, aquél designará al suplente o suplentes generales o a los electores presentes necesarios que entrarán en funciones; **ii)** En ausencia del Presidente, pero no del Secretario, este último asumirá las funciones de Presidente y procederá a la

[8] Deviene ilustrativa la tesis XXIII/2001, bajo el rubro FUNCIONARIOS DE CASILLA. LA FALTA DEL PRESIDENTE, DE UNO O DOS ESCRUTADORES, PROVOCA SITUACIONES DISTINTAS RESPECTO A LA VALIDEZ DE LA VOTACIÓN

instalación de la casilla; **iii)** Faltando el Presidente y el Secretario, pero estando presente alguno de los escrutadores, éste asumirá las funciones de Presidente y procederá a la instalación de la casilla; y **iv)** Si no estuviera ninguno de los funcionarios propietarios, pero estuviera alguno o algunos de los suplentes generales, por sorteó, uno de ellos asumirá las funciones de Presidente y procederá a la instalación de la casilla.

En ese orden de ideas, es evidente para este Tribunal que dicho dispositivo no puede operar en las casillas 2367 Básica, 2368 Contigua 1, 2369 Básica, 2370 Básica, 2370 Contigua 1, 2370 Contigua 2, 2380 Básica, 2380 Contigua 1 y 2389 Contigua 2, pues nunca existió la falta del Presidente o el Secretario, por lo que únicamente conforme al referido artículo, se designó a un funcionario o elector para que entrara en funciones como escrutador, lo que implica que no se deba realizar corrimiento alguno de sus integrantes.

Por otra parte, de la tabla que antecede se aprecia que en las casillas 2364 Básica, 2366 Contigua 3, 2372 Contigua 3, 2374 Básica, 2375 Contigua 1, 2376 Básica, 2381 Contigua 1, 2380 Contigua 2, 2385 Contigua 1, 2386 Extraordinaria 2 y 2389 Contigua 2, pese a la falta del presidente y/o el secretario de las mismas, no se respetó el corrimiento ordenado por el aludido dispositivo legal.

Sin embargo lo anterior no supone una trasgresión tal que vulnere el aludido principio de certeza, que acarreé la nulidad de las casillas, sobre todo si no se pierde de vista que las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado, integrado por ciudadanos que por azar o de forma emergente desempeñan el cargo, lo que explica que no siempre realicen sus tareas conforme a lo estrictamente ordenado por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, por lo que en este supuesto debe

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

prevalecer el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados ante tales imperfecciones menores[9].

**8.2.7. Error al anotar los nombres en las actas de la jornada electoral.** De la referida tabla se aprecia que en las casillas 2367 Básica, 2369 Básica, 2370 Contigua 2, 2376 Contigua 2 y 2386 Extraordinaria 1, se anotaron erróneamente los nombres de los funcionarios, en alguno de sus apellidos o porque se invirtieron u omitió alguno de ellos.

Empero, si bien es cierto que el funcionario al que se le encargó la tarea de asentar los nombres de las personas que integraron la mesa directiva de casilla en las actas de la jornada electoral, lo realizó en forma distinta a como viene anotado en el encarte, también lo es que tal situación no rompe la certeza respecto a la recepción de la votación en las casillas, pues aún con los nombres anotados en forma equivocada o incompleta, existe tal similitud entre ellos en las actas de la jornada electoral con los que obran en el encarte, que crean la convicción en este organismo jurisdiccional, de que se tratan de los funcionarios nombrados por el Consejo atinente.

Esto es así, debido a que el error en la anotación de los nombres de los integrantes de la casilla puede deberse a múltiples factores, como lo podrían ser, el grado de escolaridad del funcionario encargado de ello, un error de dedo o simplemente porque así lo entendió al momento en que lo escribió, por lo que se estima por este Tribunal como una

[9] Resulta aplicable la jurisprudencia 9/98, bajo el título: PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN. Visible en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, a páginas 19 y 20.

irregularidad menor incapaz de acarrear la nulidad de las casillas en estudio.

Por lo todo lo expuesto, este ente colegiado estima declarar **infundados** los agravios hechos valer por la recurrente por la causal en estudio.

**8.3. Recepción de la votación en plazos distintos a los señalados por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.** Por otra parte, el recurrente impugna las casillas 2363 Contigua 1, 2365 Contigua 2, 2367 Contigua 2, 2370 Básica, 2372 Básica, 2372 Contigua 2, 2374 Básica, 2377 Básica, 2377 Contigua 1, 2377 Extraordinaria 1, 2378 Contigua 2, 2379 Básica, 2380 Básica, 2380 Contigua 2, 2380 Contigua 3, 2381 Contigua 1, 2382 Básica, 2382 Contigua 1, 2383 Básica, 2383 Contigua 1, 2383 Extraordinaria 2, 2384 Básica, 2386 Extraordinaria 1, 2388 Extraordinaria 1, 2389 Básica, 2389 Extraordinaria 1 y 2390 Extraordinaria 1, por la causal prevista en la fracción III del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

La causal de nulidad en estudio se considerará actualizada cuando se reciba la votación de la casilla:

**a)** Antes de que inicie el plazo señalado para la celebración de la jornada electoral de la elección.

**b)** Después de que concluya el plazo señalado para la celebración de la aludida jornada, sin causa justificada.

**c)** Que resulte determinante para el resultado de la votación[10].

En efecto, este Tribunal considera que el vocablo “plazo” además del horario establecido para la recepción de la votación, incluye la fecha en que se deberán desarrollar los

[10] Resulta aplicable la jurisprudencia 13/2000, ya anotada.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

comicios, pues la jornada electoral se trata de un periodo determinado y especifico en el tiempo.

En ese tenor, los artículos 3, párrafo tercero, de la Constitución del Estado Libre y Soberano de Puebla; 191 y 286, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, establecen que la jornada electoral debió desarrollarse el primer domingo de julio de este año, lo cual ocurrió el día siete de julio pasado.

Asimismo, que la etapa de la jornada electoral comprendió todos aquellos actos que se realizaron para que los ciudadanos emitieran su voto, garantizando la seguridad y efectividad del mismo. Votación que ordinariamente debió iniciar a las ocho horas y dejar de recibirse en punto de las dieciocho horas, declarándose cerrada la misma.

De igual forma, en la aludida legislación secundaria, se señalan dos excepciones a lo anterior, una para poder cerrar la votación antes de la hora indicada, que acontece cuando el Presidente y el Secretario certifiquen que votaron todos los electores incluidos en el Listado Nominal correspondiente, lo que se debe asentar en el acta de la jornada electoral, en la parte de clausura de casilla.

La segunda, se refiere a la que sólo permanecerá abierta la casilla después de las dieciocho horas cuando aún se encontraran electores formados para votar. En este caso, se deberá cerrar una vez que los ciudadanos formados a las dieciocho horas hubieren votado.

Sentado lo anterior, con el fin de lograr una mejor comprensión del asunto, es conveniente realizar un cuadro comparativo que

contiene el número de la casilla impugnada, la fecha en que se recibió la votación, las horas de inicio y cierre de la votación, la forma en que lo alude la inconforme y finalmente se realizarán las observaciones pertinentes, tomando en consideración las actas de levantadas por los funcionarios electorales de casilla, a las cuales se les concede valor demostrativo pleno en términos del artículo 359 del código de la materia.

| No. | CASILLA | ACTA DE JORNADA ELECTORAL | | | LO QUE DICE EL RECURRENTE |
|---|---|---|---|---|---|
| | | FECHA DE LA ELECCIÓN | INICIO DE VOTACIÓN | CIERRE DE VOTACIÓN | |
| 1 | 2363 Contigua 1 | 07-07-2013 | 8:40 a.m. | 6:00 p.m. | …en hoja de insidentes (sic) donde firma el secretario de casilla manifiesta que a las 8:44 inica (sic) la votación hora que no concuerda con el acta de jornada electoral |
| 2 | 2365 Contigua 2 | 07-07-2013 | 8:17 a.m. | 6:02 p.m. | ACTA DE JORNADA ELECTORAL En el apartado 2 de dicha se establece la instalación de la casilla a las 7:45 hrs. Por lo que se realiza una Violación al Art. 273 Parrafo 2do y 3ro… |
| 3 | 2367 Contigua 2 | 07-07-2013 | 8:44 a.m. | 6:00 p.m. | ACTA DE JORNADA ELECTORAL …Inconsistencias, en el apartado 14 que se cerro la votación a las 6:00 p.m. y no se especifico la razón en la respectiva acta. |
| 4 | 2370 Básica | 07-07-2013 | 8:30 a.m. | 6:05 p.m. | La instalación de la casilla se realizo a las 7:30 establecido en el acta de jornada electoral por lo que violenta el Art. 273 Párrafo II y III, del Código |
| 5 | 2372 Básica | 07-07-2013 | 8:20 a.m. | 6:00 p.m. | Violación en la Instalación Formal de la Casilla establecido debido a que se realizo a la 7:30 hrs. Aplica el Art. 273 del código en la materia |
| 6 | 2372 Contigua 2 | 07-07-2013 | 8:25 a.m. | 6:5 p.m. | Debido a que la casilla se cerró a las 6:05 sin tener electores para votar se violenta el Art 286 del código en la materia |
| 7 | 2374 Básica | 07-07-2013 | 8:23 a.m. | 6:00 p.m. | En el Acta de escrutinio y cómputo no tiene hora de término. Aplica Art. 377 Fracc. VII código de la materia |
| 8 | 2377 Básica | 07-07-2013 | 8:55 a.m. | 6:00 p.m. | En el Acta de escrutinio no se señala la hora en que termina el escrutinio y cómputo. Aplica Art 377 Fracc. VII del código en la materia |
| 9 | 2377 Contigua 1 | 07-07-2013 | 9:56 a.m. | Blanco | ACTA DE JORNADA ELECTORAL REFIRIENDO QUE A LAS 8 HORAS NO SE PRESENTARON LOS FUNCIONARIOS DE LA CASILLA, QUE EL REPRESENTANTE DEL IEE NO TOMA ACCIÓN SOBRE EL ASUNTO. |
| 10 | 2377 Extraordinaria 1 | 07-07-2013 | 8:20 a.m. | 6:00 p.m. | DE IGUAL FORMA NO SE ESTABLECE EL CIERRE DEL ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. Aplica Art. 377 Fracc. VII del cogido en la materia. |

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

| No. | CASILLA | ACTA DE JORNADA ELECTORAL | | | LO QUE DICE EL RECURRENTE |
|---|---|---|---|---|---|
| | | FECHA DE LA ELECCIÓN | INICIO DE VOTACIÓN | CIERRE DE VOTACIÓN | |
| 11 | 2378 Contigua 2 | 07-07-2013 | 9:36 a.m. | 06:01 p.m. | De igual forma se incumple el Art. 286 y 166 del código en la materia ya que la votación se deja de recibir a las 18 hrs. y no establece el minuto de retrasó. |
| 12 | 2379 Básica | 07-07-2013 | 8:40 a.m. | 6:02 p.m. | En el acta de escrutinio y cómputo no aparece la hora de termino del escrutinio… así mismo se cierra la casilla dos minutos tarde siendo que ya no se tenía electores en casilla incumpliendo el Art. 286 y 166 del código citado. |
| 13 | 2380 Básica | 07-07-2013 | 9:00 a.m. | 6:00 p.m. | Aquí la casilla se instaló hasta las 8:16 am, y votación empezó hasta las 9.00 horas |
| 14 | 2380 Contigua 2 | 07-07-2013 | Blanco | 6:00 p.m. | EN EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL NO SE ASENTÓ A QUE HORA SE INSTALO LA CASILLA, NI TAMPOCO QUE HORA EMPEZÓ LA JORNADA ELECTORAL |
| 15 | 2380 Contigua 3 | 07-07-2013 | 9:00 a.m. | 6:00 p.m. | Violación de Instalación Formal de la Casilla establecido en el Art. 273 del código de la materia, debido a que la instalación formal de la casilla fue a las 7:45 hrs. |
| 16 | 2381 Contigua 1 | 07-07-2013 | 8:30 a.m. | 6:00 p.m. | En el acta de la jornada electoral dice que se instalo a la casilla a las 7:30 |
| 17 | 2382 Básica | 07-07-2013 | 6:00 a.m. | 6:00 p.m. | En el Acta de escrutinio y cómputo…no se encuentra asentado la hora de término del escrutinio. Aplica Art. 377 Fracc. VII del código citado |
| 18 | 2382 Contigua 1 | 07-07-2013 | 8:30 a.m. | 6:00 p.m. | En el apartado 3 del acta de escrutinio y cómputo, establece que se concluye el escrutinio y cómputo a las 18:00 hrs.<br>… de igual forma en el apartado 14 del cierre de la votación se asentó que fue a las 18:00 hrs. no concordando con el acta de escrutinio pues tiene el mismo horario. |
| 19 | 2383 Básica | 07-07-2013 | 8:42 a.m. | 6:00 p.m. | El Acta de la Jornada electoral no tiene hora de instalación de casilla… |
| 20 | 2383 Contigua 1 | 07-07-2013 | 8:42 a.m. | 6:00 p.m. | En el acta de escrutinio y cómputo…en el apartado 3 menciona que concluyo el escrutinio y cómputo a las 6:00 p.m…<br>…en el apartado 14 de cierre de la votación dice k fue a las 6:00 p.m a la misma hora que termino el escrutinio… |
| 21 | 2383 Extraordinaria 2 | 07-07-2013 | 8:20 a.m. | Blanco | En el acta de escrutinio y Cómputo, señala que termino es escrutinio y cómputo a las 6:02 p.m.<br>en el apartado 14 del cierre de la votación no se acento la hora del cierre ni la justificación |
| 22 | 2384 Básica | 07-07-2013 | 10:04 a.m. | 6:00 p.m. | …cabe señalar que la casilla se instalo a las 8:51 iniciando la votación hasta las 10:04, siendo que a las 7:53 ya estaban de acuerdo a la |

| No. | CASILLA | ACTA DE JORNADA ELECTORAL | | | LO QUE DICE EL RECURRENTE |
|---|---|---|---|---|---|
| | | FECHA DE LA ELECCIÓN | INICIO DE VOTACIÓN | CIERRE DE VOTACIÓN | |
| | | | | | constancia de hecho previos todos lo funcionarios de casillas y los representantes de partido, lo que pudo haber originado que personas asistentes a ejercer su derecho a votar se retiraran por haber esperado dos horas… |
| 23 | 2386 Extraordinaria 1 | 07-07-2013 | 9:00 a.m. | 6:00 p.m. | En el acta de escrutinio y cómputo, tiene que se concluyo el escrutinio a las 6:00 p.m., en el apartado 14 del acta de jornada electoral menciona que se cerro la casilla a las 6:00 p.m por dos motivos que ya no había electores en la casilla y al mismo tiempo que había electores formados para votar en la casilla teniendo inconsistencia en el llenado… |
| 24 | 2388 Extraordinaria 1 | 07-07-2013 | 8:15 a.m. | 06:05 p.m. | En el Acta de la jornada electoral…debido que la votación es cerrada a las 06:00 p.m cerrando esta a las 6:05 ya no habiendo electores en la casilla |
| 25 | 2389 Básica | 07-07-2013 | 8:27 a.m. | 6:00 p.m. | El acta de escrutinio y cómputo, en el apartado 3 tiene que concluyo, el escrutinio a las 6:00 p.m. hora en que también termino la votación, en el acta de la jornada electoral… |
| 26 | 2389 Extraordinaria 1 | 07-07-2013 | 8:12 a.m. | 6:00 p.m. | …se encuentra alterado el apartado 2 correspondiente a la hora de inicio de instalación de la casilla, en la constancia de hechos previos de instalación de la casilla… |
| 27 | 2390 Extraordinaria 1 | 07-07-2013 | 8:25 a.m. | 6:00 p.m. | En el acta de escrutinio y cómputo…en el apartado 3 se señala la hora del término del escrutinio y cómputo |

Ahora bien, de la tabla anterior se advierten los siguientes grupos de estudio:

**8.3.1. Casillas en las que la hora de instalación fue posterior a la indicada por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.** Conforme al artículo 272 de dicho ordenamiento legal, el primer domingo de julio del año de los comicios correspondientes, en punto de las siete horas con treinta minutos, los ciudadanos nombrados como Presidente, Secretario y Escrutadores propietarios de las Casillas y los representantes de los partidos políticos o de las coaliciones, en su caso, deberán reunirse en el lugar aprobado para la ubicación de la casilla, a fin de preparar y organizar el material y documentación electoral para la recepción de la votación.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En el caso, tenemos que la recurrente señala que en las casillas 2365 Contigua 2, 2370 Básica, 2372 Básica, 2380 Básica, 2380 Contigua 2, 2380 Contigua 3, 2381 Contigua 1, 2383 Básica, 2384 Básica y 2389 Extraordinaria 1, la instalación de la casilla se llevó a cabo en un momento distinto a lo indicado por el código o se alteró en la constancia de hechos previos a la instalación de la casilla.

En ese sentido, tenemos que en un inicio resultan **infundados** los agravios respecto a las casillas 2370 Básica, 2372 Básica y 2381 Contigua 1, pues se asentó como hora de instalación las siete horas con treinta minutos del día en que se debía realizar la jornada electoral —siete de julio pasado—.

Por otra parte, devienen **inoperantes** los agravios del recurrente respecto de las casillas 2365 Contigua 2, 2380 Básica, 2380 Contigua 3, 2383 Básica, 2384 Básica y 2389 Extraordinaria 1, toda vez que de acuerdo a la tabla anotada, la recepción de la votación se llevó a cabo después de las ocho horas, por tanto, en forma alguna se contraviene el numeral 273, último párrafo, del código comicial, que establece que en ningún caso podrá dar inicio la etapa de la jornada electoral antes de las ocho horas.

De ahí que, si bien es cierto los motivos de disenso que alude la inconforme se tratan de irregularidades acaecidas en la etapa previa a la jornada electoral, tales imperfecciones no pueden justificar los elementos de la causal en estudio, en especial lo determinante para su resultado, en virtud de que no se traducen en sufragios pues no ha dado inicio la recepción de la votación.

**8.3.2. Casillas en las que en el acta de escrutinio y cómputo se omitió o asentó erróneamente la misma hora del cierre**

**de la votación.** La actora indica que en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas 2374 Básica, 2377 Básica, 2377 Extraordinaria 1, 2379 Básica, 2382 Básica y 2390 Extraordinaria 1, no se anotó por los funcionarios de las mesas directivas de casilla la hora en que concluyó dicha etapa electoral.

Ahora bien, si bien es cierto que en las actas de escrutinio y cómputo se omitió asentar la hora en que se concluyó dicha etapa, también lo es que tal anomalía no puede trascender en una violación tal al principio de certeza que actualice los elementos de la causal en análisis.

En efecto, de acuerdo con las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, existen un sinnúmero de causas, por las que el acta mencionada pudo no contener ese apartado, por ejemplo, un simple olvido o la falsa creencia de que ya se había asentado, ante la multitud de papeles que deben llenarse.

Asimismo, que en las casillas 2382 Contigua 1, 2383 Contigua 1, 2386 Extraordinaria 1 y 2389 Básica, se anotó en el acta como hora de conclusión del escrutinio cómputo la misma que se indicó para el cierre de la votación en la s actas de la jornada electoral respectivas —dieciocho horas—.

Ahora bien, el hecho de que se haya anotado en el acta de escrutinio y cómputo como hora de conclusión la misma que se indicó para el cierre de la votación, tampoco puede trascender en la anulación de las aludidas casillas, porque del material demostrativo en cita, este Tribunal desprende que se trata de un simple error, ya que para tales ciudadanos el término “conclusión del escrutinio y cómputo” significó lo mismo que el “cierre de votación”, pues no hay que olvidar que las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado, integrado por ciudadanos que por azar o de forma emergente desempeñan el cargo, lo que explica que no siempre realicen

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

sus tareas conforme a lo estrictamente ordenado por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, por ello, en este supuesto debe prevalecer el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados ante tales imperfecciones menores.

Por lo anterior, para este Tribunal devienen **inoperantes** los agravios en estudio.

**8.3.3. Casillas con el apartado del inicio o cierre de la votación en blanco.** Del análisis de las actas de la jornada electoral de las casillas 2377 Contigua 1, 2380 Contigua 2 y 2383 Extraordinaria 2, se desprende que en efecto se omitió anotar en el apartado respectivo la hora del inicio o del cierre de la votación en las mismas.

Sin embargo, respecto a tal omisión en las casillas 2377 Contigua 1 y 2380 Contigua 2, ésta puede ser subsanada a través de la copia certificada del proyecto de acta CME-05/2013, relativa a la sesión permanente del día de la jornada electoral del Consejo Municipal, de donde este Tribunal desprende que la casilla 2377 Contigua 1 tuvo como hora del cierre de la votación las dieciocho horas o las seis pasado meridiano, por lo que se encuentra dentro del horario comprendido para el desarrollo de la jornada electoral y la diversa 2380 Contigua 2 tuvo como hora de instalación las ocho horas u ocho antes meridiano, por lo que si bien no se cuenta con la hora de inicio de la votación, este Tribunal sí puede desprender del hecho conocido de la hora de su instalación que la recepción se llevo dentro del plazo comprendido de las ocho a dieciséis horas que marca el código de la materia, por lo que sus agravios al respecto no pueden prosperar aun ante la falta

de tales datos en las actas de la jornada electoral, por ello, devienen **infundados**.

Por su parte, en la casilla 2383 Extraordinaria 2 este organismo jurisdiccional observa, como lo señala la impugnante, que dentro del acta de escrutinio y cómputo se asentó como hora de conclusión las seis horas con dos minutos pasado meridiano, al igual que en la constancia de clausura de casillas y remisión de los paquetes electorales de la mesa directiva de casilla en mención.

Ahora bien, de acuerdo a las reglas de la lógica y máximas de la experiencia este ente colegiado estima, que la hora asentada se trata de un error, pues no es posible que en dos minutos los funcionarios de la casilla hubiesen realizado el escrutinio y cómputo de los votos y llenado el acta respectiva, posteriormente integraran el paquete electoral, clausuraran la casilla y colocaran el cartel de resultados, para su remisión al Consejo Municipal.

Ello es así, toda vez que no existe algún otro elemento probatorio por parte de la actora que demuestre que la casilla en cuestión cerró su votación antes de las seis pasado meridiano, para poder concluir que a las seis horas con dos minutos ya se había concluido con el cómputo respectivo y se procedió a la remisión del paquete electoral al Consejo Municipal, por lo que incumple con la carga procesal establecida por el artículo 356 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, pues se trata de una situación extraordinaria que le corresponde acreditar.

Tanto más, si del acta de quebranto del orden no se advierte anotación alguna y en la hoja de incidentes sólo se asentó a las ocho horas con veinte minutos y diez horas con treinta y cuatro minutos, lo siguiente: “*Al iniciar la votación Se estubo desprendiendo las voletas con su número de folio tanto de*

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

*ayuntamiento como de diputados. Siendo las 10:34 se llego a la conclución de que no era así*".

Asimismo, en el acta de escrutinio y cómputo se estableció que no se presentaron escritos de incidentes o de protesta por los partidos políticos y coaliciones que evidenciaran alguna irregularidad en el desarrollo del cierre de la votación y posterior, o que en las actas de escrutinio y cómputo, de la jornada electoral y la constancia de clausura de casillas y remisión de los paquetes electorales de la mesa directiva de casilla, hubiese sido firmada bajo protesta por alguno de los representantes de los partidos políticos o coaliciones.

Documentales públicas a las que se les concede valor probatorio pleno en términos del artículo 359 del código comicial, en los términos ya indicados.

Todo lo anterior, crea en el ánimo de esta autoridad la convicción de que la hora anotada en el acta de escrutinio y cómputo y la constancia de clausura de casillas y remisión de los paquetes electorales de la mesa directiva de casilla —seis horas con dos minutos pasado meridiano—, corresponde en si a la hora del cierre de la votación, pues se insiste las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado, integrado por ciudadanos que por azar desempeñan el cargo, lo que explica que pudiesen confundir los términos electorales de conclusión del escrutinio y cómputo con el cierre de la votación de la casilla, lo cual también será revisado por esta autoridad en líneas siguientes. De ahí, que se estime **infundado** el agravio de la inconforme.

**8.3.4. Casillas en las que impugna un retrasó injustificado en el inicio de la recepción de la votación que impactó en el**

**ejercicio del sufragio de los electores.** La promovente indica que en las casillas, 2377 Contigua 1, 2380 Básica y 2384 Básica se actualiza una irregularidad, ya que la votación inició después de las ocho horas, impidiéndose el ejercicio del voto de los ciudadanos.

Si bien es cierto que en las casillas impugnadas se advierte que el inicio de la recepción de la votación se realizó posterior a las ocho horas del día de la jornada electoral, también lo es que ésta se llevó a cabo durante el día y lapso comprendido por los artículos 3, párrafo tercero, de la Constitución del Estado Libre y Soberano de Puebla; 191 y 286, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Esto es así, porque el hecho de que haya iniciado la recepción de la votación en un horario diferente al establecido en los aludidos numerales, no resulta trascendente ni suficiente para acreditar la causal, toda vez, que ello obedeció a la falta de uno o varios de sus integrantes en cada casilla, como se mencionó en el apartado respectivo de este fallo.

En ese sentido, para este organismo jurisdiccional resulta razonable y justificada la demora en el inicio de la recepción de la votación, sobre todo si no se pierde de vista que las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado, integrado por ciudadanos que por azar desempeñan el cargo, lo que explica que aunado a la ausencia de los funcionarios propietarios, no siempre realicen con rapidez la instalación de una casilla[11].

En cuanto a su argumento relativo a que la demora en el inició de la votación de la casilla 2384 Básica, ocasionó que los electores hubiesen abandonado la fila ante las dos horas de

---

[11] Resulta aplicable la jurisprudencia 9/98, bajo el título: PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN. Visible en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, a páginas 19 y 20.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

retraso, cabe precisar que dicho argumento es subjetivo pues no se encuentra apoyado por elemento demostrativo alguno, incumpliendo con la antes mencionada carga procesal contemplada por el numeral 356 del código electoral.

De lo expuesto, es que sus argumentos no puedan prosperar por lo que devienen **infundados** sus agravios.

**8.3.5. Casillas en las que impugna la ausencia de las razones del cierre de votación o se asentaron dos de ellas.** La enjuiciante menciona que en las casillas 2367 Contigua 2 no se asentó en el acta de la jornada electoral la razón del cierre de la votación y en la 2386 Extraordinaria 1, se anotaron dos motivos, uno que ya no había electores en la fila y que había electores formados para votar.

Del análisis de las actas respectivas, este Tribunal advierte que en efecto en la primera casilla en el recuadro relativo al cierre de la votación no se marcó con “X” alguno de ellos y en la segunda se observan dos “X”, sin que pueda establecerse cierta y objetivamente a cual de las razones de ese apartado corresponden.

Sin embargo, ante tal omisión e irregularidad, lo cierto es que lo anterior no puede acreditar los elementos de la causal en estudio o la violación a algún principio que rija a la materia electoral, pues la actora no establece en forma alguna que posterior a la hora del cierre de la votación que se anotó —seis horas pasado meridiano— aún existiesen electores formados en la fila para emitir su sufragio o su número, sino simplemente se adolece de una violación formal que como se dijo no puede trascender en la nulidad de las casillas.

Tanto más, si las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado, integrado por ciudadanos que por azar desempeñan el cargo, lo que explica que en la primera casilla pudiesen ante la multitud de actas caer en la creencia falsa de que ya habían anotado el apartado respectivo o en la segunda tratarse de una simple equivocación en las razones del cierre, pues se insiste no se trata de un ente profesional.

Ante lo expuesto, para este ente resolutor los agravios del recurrente devienen **infundados**.

**8.3.6. El acta de la jornada electoral tiene una hora distinta al inicio de la votación.** La promovente refiere que en la casilla 2363 Contigua 1 el escrito de incidentes de su representante acreditado en la misma, no concuerda con la hora del inicio de la votación asentada en el acta de la jornada electoral.

Al respecto, este Tribunal estima que el escrito de incidentes resulta insuficiente para demostrar que la hora de inicio de la recepción de la votación asentada por los funcionarios de casilla en el acta de la jornada electoral es incorrecta, pues tal ocurso solo puede generar una leve presunción conforme al artículo 359 del código comicial, ya que se trata de una documental privada, de ahí que su argumento no pueda prosperar para desvirtuar la documental pública en cita, aunado a que no existe algún otro documento con cual adminicular su contenido, por tanto, este organismo califica su dicho como **infundado**.

**8.3.7. Casillas en las que el cierre de la votación fue posterior a las seis horas pasado meridiano.** De la tabla en estudio y previo análisis de la casilla 2383 Extraordinaria 2 —donde se estableció que la casilla cerró a las dieciocho horas con dos minutos—, se desprende que esa y las mesas directivas de casilla 2365 Contigua 2, 2370 Básica, 2372 Contigua 2, 2378 Contigua 2, 2379 Básica y 2388

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Extraordinaria 1, cerraron después de la hora indicada por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Sin embargo, si bien es cierto se acredita en autos el cierre posterior a las dieciocho horas de la jornada electoral, también lo es que de autos no se puede tener por acreditado el elemento determinante de la causal de mérito, pues no se puede establecer por algún medio que obre en el sumario que durante el tiempo posterior al cierre de las casillas hubiese sufragado un número de ciudadanos igual o superior a la diferencia de votos de los candidatos de los institutos políticos que ocuparon el primero y segundo lugar de las casillas, como a continuación se ilustra.

| NÚMERO | CASILLA | TIEMPO EN QUE PERMANECIÓ ABIERTA LA CASILLA POSTERIOR A LAS 6 P.M. | DIFERENCIA DE VOTOS ENTRE LOS CANDIDATOS QUE OCUPARON EL PRIMERO Y SEGUNDO LUGARES EN LA CASILLA |
|---|---|---|---|
| **1** | **2365 Contigua 2** | Dos minutos | 15 votos |
| **2** | **2370 Básica** | Cinco minutos | 9 votos |
| **3** | **2372 Contigua 2** | Cinco minutos | 83 votos |
| **4** | **2378 Contigua 2** | Un minuto | 49 votos |
| **5** | **2379 Básica** | Dos minutos | 1 voto |
| **6** | **2383 Extraordinaria 2** | Dos minutos | 71 votos |
| **7** | **2388 Extraordinaria 1** | Cinco minutos | 68 votos |

Cabe aclarar, que esta autoridad considera de acuerdo a las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, que en alguna de las casillas anotadas como lo son la 2370 Básica y 2379 Básica era factible, por el tiempo en que permanecieron abiertas, que hubiese podido sufragar un número igual de electores a la diferencia de votos precisada; sin embargo, estimar lo anterior atentaría contra los principios de certeza y objetividad, porque se insiste en autos no se demuestra que en

ese lapso hubiesen los nueve ciudadanos o el elector en esas casillas, lo cual en todo caso correspondería demostrarlo a la impugnante, en términos del artículo 356 del código electoral.

De lo anterior, es que este ente colegiado califica sus agravios como **infundados**.

**8.4. Se ejerció violencia física o moral sobre los electores.** Por lo que respecta a las casillas 2364 Contigua 1, 2377 Contigua 1, 2383 Extraordinaria 1, 2388 Básica, 2388 Contigua 1, 2389 Contigua 1, 2390 Básica y 2390 Extraordinaria 1, la actora las impugna por actualizarse la causal de nulidad prevista en la fracción VI del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Para la actualización de esta causal, es preciso que se acrediten los elementos siguientes:

a) Que exista violencia física o moral;

b) Que se ejerza sobre los electores; y

c) Que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

Respecto del primer elemento, por violencia física se entiende la materialización de aquellos actos que afectan la integridad física de las personas y por violencia moral, la presión, el ejercicio de apremio o coacción moral sobre los votantes, de tal manera que se afecte la libertad o el secreto del voto, siendo la finalidad en ambos casos, provocar determinada conducta que se refleje en el resultado de la votación de manera decisiva, con anterioridad a la emisión del sufragio, para poder considerar que se afectó la libertad de los electores [12].

[12] Jurisprudencia 24/2000 de la Sala Superior, bajo el rubro siguiente: “VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS MIEMBROS DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA O LOS ELECTORES COMO CAUSAL DE NULIDAD. CONCEPTO DE (LEGISLACIÓN DE GUERRERO Y LAS QUE CONTENGAN DISPOSICIONES SIMILARES)”.Consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, a páginas 31 y 32.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

El segundo elemento establece, que tales actos pueden ser a cargo de cualquier persona, pues de su literalidad no se desprende que sólo pudiese ser desarrollado por entes electorales.

Con relación el tercer elemento, a fin de evaluar de manera objetiva si los actos de violencia física o moral sobre los electores, son determinantes para el resultado de la votación en la casilla, es necesario que el demandante precise y pruebe plenamente, las circunstancias de modo, tiempo, lugar y persona en el que se dieron los actos reclamados[13].

Es decir, desde un punto de vista cuantitativo, este organismo jurisdiccional, debe conocer con certeza las casillas en las que acontecieron tales hechos, el número de electores que votó bajo violencia física o moral, para que, posteriormente, comparar este número con la diferencia de votos entre los institutos políticos que ocuparon el primero y segundo lugar de la votación de las casillas que se analicen, de forma que, si el número de electores es igual o mayor a dicha diferencia, debe considerarse que la irregularidad fue determinante para el resultado de su votación.

De igual forma, podrá acreditarse la causal desde un punto de vista cualitativo, cuando se demuestren plenamente las circunstancias de modo, tiempo, lugar y persona de los actos de violencia física o moral realizados, y que estos afectaron el principio de certeza que tutela esta figura jurídica.

---

[13] Jurisprudencia 53/2002 de la Sala Superior, bajo el título y texto siguientes: "VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN SOBRE LOS FUNCIONARIOS DE LA MESA DIRECTIVA O DE LOS ELECTORES, COMO CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO Y SIMILARES). Visible en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, en la página 71.

La causal de referencia, se relaciona con lo prescrito en el artículo 11 del código de la materia, que establece las características del voto ciudadano, protegiendo los valores de universalidad, libertad, secrecía e individualidad, en la emisión de los sufragios de los electores, para lograr la certeza de que los resultados de la votación recibida en una casilla exprese fielmente la voluntad de los ciudadanos, prohibiendo cualquier acto que generen presión o coacción en la voluntad de los sufragantes.

De igual forma, según criterio de nuestro Máximo Tribunal Electoral, se presume que existen actos de presión en el electorado ante la sola posibilidad de que ciertas autoridades inhiba dicha libertad hasta con su mera presencia, y con más razón con su permanencia, en el centro de votación, como vigilantes de las actividades de la mesa directiva y de los electores, en consideración al poder material y jurídico que detentan frente a todos los vecinos de la localidad, con los cuales entablan múltiples relaciones necesarias para el desarrollo de la vida cotidiana de cada uno, como la prestación de los servicios públicos que administran dichas autoridades, las relaciones de orden fiscal, el otorgamiento y subsistencia de licencias, permisos o concesiones para el funcionamiento de giros comerciales o fabriles, la imposición de sanciones de distintas clases, etcétera; pues los ciudadanos pueden temer en tales relaciones que su posición se vea afectada fácticamente, en diferentes formas, en función de los resultados de la votación en la casilla de que se trate[14].

Sentado lo anterior, tenemos que la recurrente en su escrito de impugnación argumenta lo siguiente:

---

[14] Resulta aplicable la jurisprudencia 3/2004, bajo el rubro: “AUTORIDADES DE MANDO SUPERIOR. SU PRESENCIA EN LA CASILLA COMO FUNCIONARIO O REPRESENTANTE GENERA PRESUNCIÓN DE PRESIÓN SOBRE LOS ELECTORES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE COLIMA Y SIMILARES)”. Consultable en la Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a páginas 34 a 36.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**a) Casilla 2364 Contigua 1.** Se describe un incidente en el cual "*el escrutador paso información al representante del PAN…*".

Plasmado lo anterior, tenemos que como lo refiere la actora en la hoja de incidentes levantada por los funcionarios de casilla se anotó lo siguiente:

HOJA DE INCIDENTES

7 JULIO 2013

000046

EJEMPLAR PARA PARTIDO POLITICO O COALICION

LEA Y LLENE TODOS LOS ESPACIOS. ESCRIBA CON LETRA DE MOLDE Y PRESIONE FUERTE SOBRE UNA SUPERFICIE UNIFORME

1 Escriba los datos para identificar la casilla, tomándolos de su "Nombramiento de funcionario de casilla".

Entidad Federativa: PUEBLA | Distrito Electoral: 01 | Sección Electoral: 2131619 | Tipo de Casilla: Básica [ ] Contigua [01] Extraordinaria [ ] Especial [ ]

Municipio: Xicotepec

2 Escriba el domicilio donde se instaló la casilla como aparece en el Acta de la Jornada en el apartado 2 o en caso de cambio según lo asentado en el apartado 4.

Ubicación de la casilla: Bodega de la casa del Señor Martin Paredes Amador C. Gilberto Ramirez Nino esquina Julio [illegible]

3 Escriba el número consecutivo, la hora, asimismo marque con una "X" el momento en que ocurrió el incidente, describa brevemente lo ocurrido, así como el (los) nombre (s) de la (s) persona (s) involucrada (s) y las acciones tomadas, en su caso.

| No. | Hora | El incidente ocurrió durante: La instalación de la Casilla | La recepción del voto | El Escrutinio y Computo de la Casilla | Descripción de incidentes |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 7:53 | ✓ | | | No se presentaron todos los funcionarios, se recorrieron y previene. |
| 2 | 8:45 | | ✓ | | Se inicia tarde por ausencia de funcionarios. |
| 3 | 3:46 | | ✓ | | El Ciudadano toma [illegible] para información a RPAN |

Documental pública a la que se le concede valor pleno, en términos del artículo 359 del código comicial.

Ahora bien, su agravio deviene **inoperante** puesto que la accionante omite precisar y probar plenamente, las circunstancias de modo, tiempo, lugar y persona, pues en la casilla existen dos miembros con ese cargo, del mismo modo, no señala que tipo de información tomó o pasó el escrutador al representante de la Coalición "Puebla Unida", a efecto de determinar si ello contraviene algún precepto legal aplicable al caso.

**b) Casilla 2377 Contigua 1.** "…EL OTRO INCIDENTE se refiere a que a AL RETIRARSE EL REPRESENTANTE DEL IEE SE ACERCARON DOS PERSONA VESTIDAS DE NEGRO DE CON PLAYERAS DE CON UN LETRERO EN LA ESPALDA QUE DECIA CAZAMAPACHEZ, SIN IDENTIFCACION, SE POSTRARON ATRÁS DE LAS PERSONAS DE AZUL, (REPRESENTANTES DE PUEBLA UNIDA) Y NO SE MOVIERON POR EL TIEMPO DE MEDIA HORA, (AQUÍ CABE ACLARAR QUE EL PRESIDENTE DE LA CASILLA NO LOS RETIRO). Aplica Art. 11, 377 Fracc. VI del código en la materia…LO ANTES EXPUESTO QUEDA PLASMADO EN LA HOJA DE INCIDENTES A LAS 11:30 AM".

Ahora bien, de las constancias que obran en autos se desprende que la hoja de incidentes de la casilla sólo se anotó la falta de los funcionarios electorales propietarios por lo que debieron tomar gente de la fila, a la cual se le concede valor pleno en los términos indicados.

Por tanto, en el sumario sólo obra el escrito de incidentes presentado por el representante de la Coalición "5 de Mayo" en dicha casilla, para acreditar su afirmación, que es del tenor que a continuación se ilustra:

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

COALICIÓN "5 DE MAYO"

000244

ESCRITO DE INCIDENTES

SECCIÓN: 2377
CASILLA: C 1
MUNICIPIO: XICOTEPEC
DISTRITO LOCAL: 01
HORA: 10:15

C. Anabel Vargas Jimenez
SECRETARIO DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA
P R E S E N T E:

MARTHA OLVERA LUNA, Representante de la Coalición Total "5 de Mayo", ante esta mesa directiva de casilla, personería que tengo debidamente acreditada ante el Órgano Electoral del Instituto Estatal Electoral de _____ Pue., y reconocida al momento de la instalación de esta casilla; ante Usted, con el debido respeto, expongo lo siguiente:

Que, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42 fracción VII y 283 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, estando en tiempo y forma legales, presento **ESCRITO DE INCIDENTE**, por hechos que constituyen infracciones a las disposiciones legales electorales, suscitados durante el desarrollo de la jornada electoral para renovar a _____, los que consisten en:

| HORA | DESCRIPCIÓN BREVE Y SUCINTA DEL INCIDENTE |
|---|---|
| 10:15 | SE OBSERVO QUE EL REPRESENTANTE DE IEE SE RETIRO Y 2 PERSONAS DE NEGRO CON UN LETRERO EN LA PARTE TRASERA QUE DICE CAZAMARCHES SIN IDENTIFICACION SE POSTRARON ATRAS DE PERSONAS DE AZUL (REPRESENTANTES) Y NO SE MOVIERON POR EL TIEMPO DE 1/2 HORA. |
| SON 11:30HR | NO SE HACE PRESENTE EL REPRESENTANTE DEL IEE. EN LA CASILLAS 2377 |

Por lo anteriormente expuesto y fundado, solicito que el presente **ESCRITO DE INCIDENTE**, se integre al expediente electoral de esta casilla, a fin de que se dé el trámite legal correspondiente, conforme a lo ordenado en los artículos 283 y 295, segundo párrafo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

ATENTAMENTE
COALICION TOTAL "5 DE MAYO"
Villa avila camacho PUE., A 07 DE JULIO DE 2013.

Anabel Vargas Jimenez
NOMBRE Y FIRMA DEL

Documental privada a la que se le concede valor de una presunción simple, en términos del artículo 359 del código electoral, de ahí, que este Tribunal estime que resulta insuficiente para probar plenamente los elementos de la causal en estudio, pues se trata del dicho del representante de la accionante en esa casilla, sin que en el expediente obre alguna otra acta, documento o elemento con el cual adminicularlo, por lo que se declara **infundado** su agravio.

**c) Casilla 2383 Extraordinaria 1.** "SIENDO LA HORA SEÑALADA, LAS 11:10 HRS. ENTRO AL LUGAR DE LA VOTACIÓN EL SEÑOR ISRAEL MORALES PONCE CON UN AUTO EL CUAL TENIA EN LA PARTE DE ATRÁS UN

PEGOTE CON PROPAGANDA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL (COALICIÓN PUEBLA UNIDA), LA PRESIDENTA LE INVITO A RETIRARSE PERO NO AVANDONO LA COMUNIDAD, PUES LA ANDUVO RECORRIENDO CON DICHA PROPAGANDA, CABE SEÑALAR QUE EL C. ISRAEL MORALES PONCE ES CANDIDATO A REGIDOR PROPIETARIO TRES DE LA PLANILLA COALICIÓN PUEBLA UNIDA, LA HOJA DE INCIDENTES EN EL QUE CONSTA TAL AGRAVIO SE ENCUENTRA FIRMADA POR TODOS LOS REPRESENTANTES DE LA MESA DIRECTIVA Y POR LOS REPRESENTANTES PROPIETARIOS DE LOS PARTIDOS POLITICOS ACREDITADOS".

Ahora bien, de la hoja de incidentes levantada por los funcionarios de casilla se desprende lo siguiente:

HOJA DE INCIDENTES

7 JULIO 2013

000324

LEA Y LLENE TODOS LOS ESPACIOS. ESCRIBA CON LETRA DE MOLDE Y PRESIONE FUERTE SOBRE UNA SUPERFICIE UNIFORME.

1 Escriba los datos para identificar la casilla, tomándolos de su "Nombramiento de funcionario de casilla".

Entidad Federativa: PUEBLA | Distrito Electoral: 10,1 | Sección Electoral: 3383 | Tipo de Casilla: Básica [ ] Contigua [1] Extraordinaria [0,1] Especial [ ]

Municipio: Xicotepec

2 Escriba el domicilio donde se instaló la casilla como aparece en el Acta de la Jornada en el apartado 2 o en caso de cambio según lo asentado en el apartado 4.

Ubicación de la casilla: Escuela Primaria Rural José María Morelos, Domicilio Conocido, Sin Número, Tolquilla, Xicotepec, Puebla, Código Postal 73080

3 Escriba el número consecutivo, la hora, asimismo marque con una "X" el momento en que ocurrió el incidente, describa brevemente lo ocurrido, así como el (los) nombre (s) de la (s) persona (s) involucrada (s) y las acciones tomadas, en su caso.

| No. | Hora | El incidente ocurrió durante: La instalación de la Casilla | La recepción del voto | El funcionario y Consejero de la Casilla | Descripción de incidentes |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 11:10 a.m. | | X | | Siendo la hora señalada entró al lugar de la votación el Señor Israel Morales Ponce con un auto el cual tenía en la parte de atras un "pegote" con Propaganda del Partido Acción Nacional, la Presidenta le invitó a retirarse pero no abandonó la comunidad pues la anduvo recorriendo con dicha propaganda. |

Documental pública a la que se le concede valor pleno, en los términos ya indicados.

En ese orden de ideas, si bien es cierto que en dicha acta se consignó que en el vehículo existía un "pegote" con propaganda del Partido Acción Nacional, el cual pertenece a la Coalición "Puebla Unida" y que aún y cuando se le retiró de la casilla anduvo recorriendo la comunidad con esa propaganda, también lo es que para este organismo jurisdiccional resulta insuficiente para demostrar que fue determinante para el resultado de la casilla, por las consideraciones siguientes.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En dicha hoja no se precisa porque medios los funcionarios de casilla se cercioraron que Israel Morales Ponce al abandonar la casilla recorrió la comunidad en su vehículo, es decir, no señalan el motivo por el cual conocen esto, por lo que esa afirmación atenta contra las reglas de la lógica y máximas de la experiencia.

No se precisa, si dicha comunidad sólo se compone por esta casilla, dado que la tipo extraordinaria atiende a las condiciones geográficas de una sección que hagan difícil el acceso de todos los electores residentes en ella a un mismo sitio.

Tampoco se precisa el tiempo en que ocurrió la irregularidad o el número de electores que supuestamente se vio afectado, toda vez que sólo se anotó que ello ocurrió a las once horas con diez minutos, a fin de establecer el elemento determinante de la causal.

Por lo anterior, este ente colegiado estima **infundado** su agravio.

**d) Casillas 2388 Básica y Casilla 2388 Contigua 1.** La actora respecto a la primera casilla indica que: "…así mismo se presento escrito de incide en tiempo y forma en donde se manifiesta que a la 9:00 hrs durante el inico de las votaciones existia propaganda que incitaba al voto por los candidatos de la Coalición Puebla Unida y PSI retirando la propaganda hasta las 11:00 hrs., a los acontecimientos sucitados antes descritos se violenta el Art. 8 frac. II que corresponden al principio de imparcialidad debido a que la actuación debe ser neutral de quienes desarrollan la función estatal de organizar las elecciones, desde sus respectivas responsabilidades sin beneficiar ni perjudicar a alguna de las partes en la contienda

electoral, al poner la planilla por la causa que sea se hizo promoción de los partidos ahí expuestos poniendo en desventaja a los demás partidos, en el Art. 146 frac III…"

En cuanto a la segunda tenemos que menciona lo siguiente: "A las 10:30 se narra que se colo por equivocación la plantilla que se iba a ocupar en el escrutinio y llego un representante general del PRI reclamo y tomo varias fotos posteriormente se quito la hoja que estaba colocada en la ventana de un salón, también se había colocado la planilla dos en la mesa de votación ambas se retiraron, cabe señalar que dicho incidente se encuentra acentado en la Hoja de Incidentes debidamente firmada por todos los funcionarios y representantes de los partidos políticos y coaliciones, no se establece hasta que horario están colocadas las plantillas y la hoja colocada en el salón, lo que propicio e incito por un periodo de tiempo a votar por dichos partidos y/o coaliciones... A los acontecimientos sucitados antes descrito se violenta el Art. 8 frac. II, que corresponden al principio de imparcialidad debido a que la actuación debe ser neutral de quienes desarrollan la función estatal de organizar las elecciones, desde sus respectivas responsabilidades sin beneficiar ni perjudicar a alguna de las partes en la contienda electoral, al poner la planilla por la causa que sea se hizo promoción de los partidos ahí expuestos poniendo en desventaja a los demás partidos, en el Art. 146 frac. III".

Ahora bien, respecto a las casillas impugnadas este Tribunal advierte existen en autos un disco compacto con la leyenda en su protector: "FOTOS Día de la Jornada Electoral", mismo que contiene el nombre electrónico de "EVIDENCIAS", una carpeta "DÍA DE LA JORNADA ELECTORAL", y ocho subcarpetas, en lo que interesa la nombrada "2388 PUBLICIDAD PUEBLA UNIDA EN CASILLA", con dos archivos de imágenes supuestamente de esas casillas denominados

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

"935025_10151796577074734_454012832_n" y "PUBLICIDAD EN CASILLA, BASICA, C1", del tenor siguiente:

**Casilla 2388 Básica.**

**Casilla 2388 Contigua 1.**

Asimismo, la hoja de incidentes de la casillas 2388 Contigua 1 menciona que a las diez horas con treinta minutos antes meridiano, se suscitó el hecho que se inserta a continuación.

| Descripción de incidentes |
| --- |
| Se coloca por equivocación la plantilla que se iba a usar en el escrutinio y llego un representante general del PRI reclama y toma varias fotos, posteriormente se quito la hoja que estaba colocada en la ventana de un salón, también se había colocado la plantilla dos en la mesa de votación ambas se retiraron. |

De igual manera, obra el escrito de incidentes presentado por el representante de la Coalición “5 de Mayo” en dicha casilla, en el que se señala lo siguiente:

**COALICIÓN “5 DE MAYO”**

000375

ESCRITO DE INCIDENTES

SECCIÓN: 2388
CASILLA: Básica
MUNICIPIO: Xicotepec
DISTRITO LOCAL: 01
HORA: 9:00 am

C. Erika Vazquez Gonzalez
**SECRETARIO DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA**
**P R E S E N T E:**

Dario Sanchez Romero (Nombre del Representante), Representante de la Coalición Total “5 de Mayo”, ante esta mesa directiva de casilla, personería que tengo debidamente acreditada ante el Órgano Electoral del Instituto Estatal Electoral de Xicotepec (Municipio) Pue., y reconocida al momento de la instalación de esta casilla, ante Usted, con el debido respeto, expongo lo siguiente:

Que, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42 fracción VII y 283 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, estando en tiempo y forma legales, presento **ESCRITO DE INCIDENTE**, por hechos que constituyen infracciones a las disposiciones legales electorales, suscitados durante el desarrollo de la jornada electoral para renovar a Diputado Local / Ayuntamiento, los que consisten en:

| HORA | DESCRIPCIÓN BREVE Y SUCINTA DEL INCIDENTE |
| --- | --- |
| 9:00 AM | Durante el proceso de la votaciones existia propaganda que promovia el voto de los candidatos Puebla unida y PSI sin mas por el momento cumplo con sus ordenes para cualquier duda y aclaracion ya que conmigo tengo evidencia de lo antes ya mencionado lo cual doy referencia o que son por lo que me pidio recibir este escrito tomo las fotos en presencia de varias personas que se encontraban. |

Por lo anteriormente expuesto y fundado, solicito que el presente **ESCRITO DE INCIDENTE,** se integre al expediente electoral de esta casilla, a fin de que se dé el trámite legal correspondiente, conforme a lo ordenado en los artículos 283 y 296, segundo párrafo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

**ATENTAMENTE**
**COALICION TOTAL “5 DE MAYO”**
**_____, PUE., A 07 DE JULIO DE 2013.**

Erika Vazquez Gonzalez
**NOMBRE Y FIRMA DEL**

A tales pruebas documentales, pública y privada, respectivamente, así como técnicas, se les concede valor

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

probatorio pleno en términos del artículo 359 del código comicial, por lo que se razona a continuación.

Ahora bien, de la adminiculación del citado material demostrativo se desprende lo siguiente:

— Que en efecto en el domicilio en donde se ubicaron las casillas, se colocaron unas plantillas relativas a la elección de diputados con los emblemas de la Coalición “Puebla Unida” y Pacto Social de Integración, Partido Político, además que esas casillas estaban una junto a la otra.

— Que coinciden plenamente con los hechos consignados en el recurso con las fotografías y documentos en estudio, porque en las imágenes se observa la aludida plantilla, a la misma señora formada en la fila de la casilla 2388 Básica vestida con blusa azul cielo y mayones color negro, la cual esta autoridad enmarca con un óvalo para su identificación, que se trata de la casilla básica, toda vez que en la primer fotografía se observa correspondía a los electores cuyo apellido correspondía a las letras “A” e “I”, se observa la palabra “icotepec”, aunado a que es la primera vez que participa en una elección estatal la Coalición “Puebla Unida” y Pacto Social de Integración, Partido Político.

— Que solamente se advierte a cuatro personas distintas formadas en la fila de la casilla 2388 Básica.

Ahora, si bien es cierto los funcionarios de ambas casillas cometieron una irregularidad al colocar al frente de la mesa directiva de casilla y en las ventanas plantillas con los emblemas de los institutos políticos en cita, también lo es que lo anterior no puede demostrar el tercer elemento consistente en que ello fue determinante para el resultado de la votación en las mismas.

En efecto, de autos se advierte que no se demuestra plenamente el dicho de la recurrente en el sentido de que dichas plantillas estuvieron colocadas hasta las once de la mañana por el lapso de tres horas, toda vez que ello no se corrobora con la hoja de incidentes en estudio pues sólo señala que ello ocurrió a las diez horas con treinta minutos del día de la jornada electoral.

Asimismo, tampoco se establece que tal plantilla afectó a un número de electores mayor a la diferencia de votos que ocuparon el primero y segundo lugares en la casilla, coaliciones “Puebla Unida” y “5 de Mayo” —treinta y ocho votos—, pues en el mejor de los casos se aprecia del material fotográfico en estudio a cuatro personas en esa fila.

Por su parte en la casilla 2388 Contigua 1, es evidente que tal circunstancia no afectó en forma alguna el animó de los electores, ya que la coalición que resultó triunfadora en la misma lo fue “5 de Mayo” con sesenta votos de diferencia a la Coalición “Puebla Unida”, de ahí que no pueda acreditarse el elemento determinante de la causal.

Por lo expuesto, es claro que los agravios de la inconforme no pueden prosperar, debiéndose declarar lo **infundado** de estos.

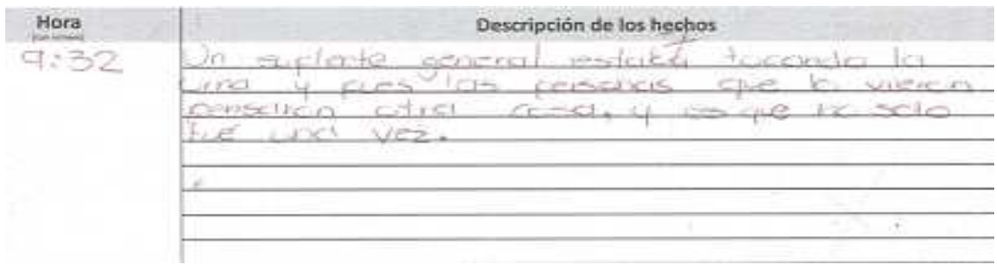
**e) Casilla 2389 Contigua 1.** “…así mismo un suplente general estaba tocando las urnas, en el acta especial de quebrando del orden en el punto 2 de la acta ya referida, hay una descripción de los hechos en el que narra que un suplente general estaba tocando las urnas y las personas que lo vieron presumieron otras cosas, dicho incidente lo firmaron todos los representantes de los partidos políticos y coaliciones, asi como todos los funcionarios de la mesa de casilla. Se presento un escrito de incidente realizado por la representante de la coalición 5 de mayo Irene Moreno Vite en donde expone lo siguiente: 9:32 hrs. describe que una suplente general estaba tocando las urnas, se presta a malas interpretaciones o intimidación, porque ella era militante paniatas en la elec. Federales de 2012. Esto se sucito en varias ocaciones firmo de

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

recibido en el anverso la secretaria de lamesa directiva de casilla Mayra Salas Ricaño…”.

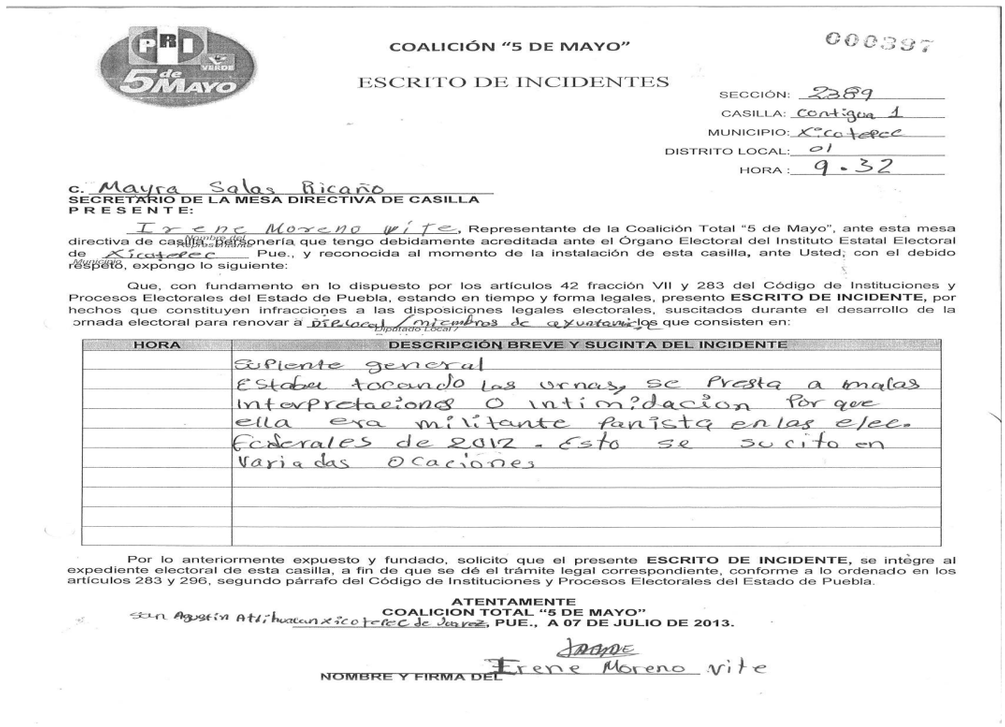
Ahora bien, del acta especial de quebranto del orden y el escrito de incidentes presentado por la representante de la Coalición “5 de Mayo”, de los cuales esta autoridad de su adminiculación se desprende que resulta cierto que en por lo menos dos ocasiones un suplente general estaba tocando una urna, por lo que se le concede valor demostrativo pleno conforme al numeral 359 antes invocado, respecto al hecho en esta consignado, como se inserta a continuación:

**Acta**



| Hora | Descripción de los hechos |
|---|---|
| 9:32 | Un suplente general estuvo tocando la urna y pues los presentes que lo vieron pensaron otra cosa. y es que lo solo fue una vez. |

**Escrito de incidentes**



COALICIÓN “5 DE MAYO”

000337

ESCRITO DE INCIDENTES

SECCIÓN: 2389
CASILLA: Contigua 1
MUNICIPIO: Xicotepec
DISTRITO LOCAL: 01
HORA: 9.32

C. Mayra Salas Ricaño
SECRETARIO DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA
P R E S E N T E:

Irene Moreno Vite, Representante de la Coalición Total “5 de Mayo”, ante esta mesa directiva de casilla/generalidad que tengo debidamente acreditada ante el Órgano Electoral del Instituto Estatal Electoral de Xicotepec Pue., y reconocida al momento de la instalación de esta casilla, ante Usted; con el debido respeto, expongo lo siguiente:

Que, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42 fracción VII y 283 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, estando en tiempo y forma legales, presento **ESCRITO DE INCIDENTE,** por hechos que constituyen infracciones a las disposiciones legales electorales, suscitados durante el desarrollo de la jornada electoral para renovar a Diputados Locales y miembros de ayuntamientos que consisten en:

| HORA | DESCRIPCIÓN BREVE Y SUCINTA DEL INCIDENTE |
|---|---|
| | Suplente general Estaba tocando las urnas y se presta a malas interpretaciones o intimidacion por que ella era militante panista en las elec. federales de 2012. Esto se suscito en varias ocaciones |

Por lo anteriormente expuesto y fundado, solicito que el presente **ESCRITO DE INCIDENTE,** se integre al expediente electoral de esta casilla, a fin de que se dé el trámite legal correspondiente, conforme a lo ordenado en los artículos 283 y 296, segundo párrafo del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

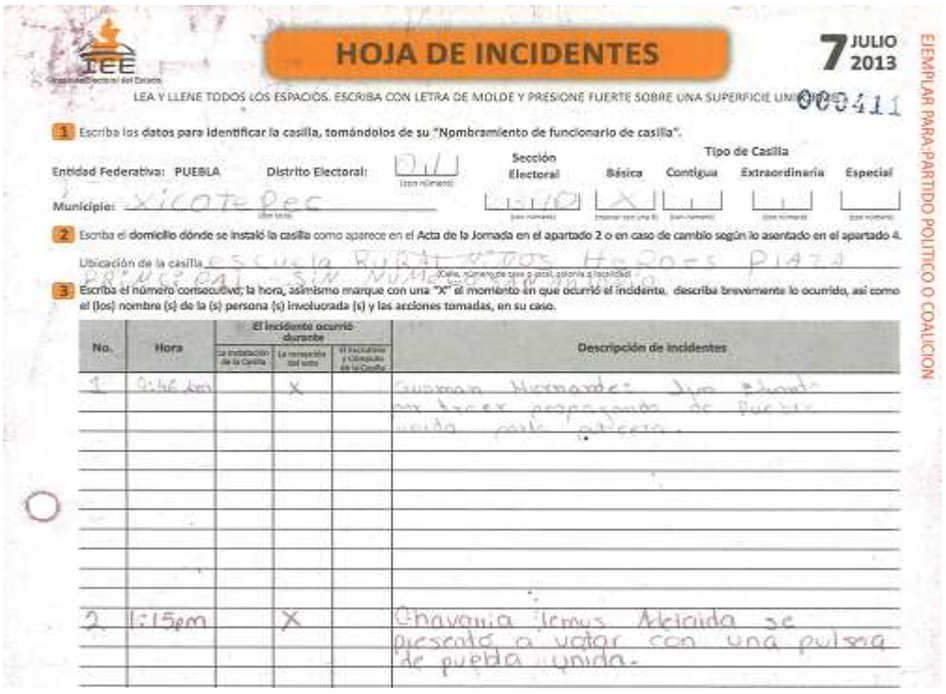
**ATENTAMENTE**
**COALICION TOTAL “5 DE MAYO”**
San Agustín Atichuacan Xicotepec de Juárez, **PUE., A 07 DE JULIO DE 2013.**

NOMBRE Y FIRMA DEL Irene Moreno vite

Empero, para este Tribunal deviene insuficiente para demostrar plenamente alguna irregularidad en contra de la elección de miembros del ayuntamiento del municipio de Xicotepec, Puebla, en virtud de que se omite señalar el nombre del suplente general que se trataba, no se establece algún otro hecho fuera de tocar la urna, de la lectura del acta se desprende que ello no le constó a los funcionarios de casilla, pues indica: "*…y pues las personas que lo vieron…*", que si la urna que estaba tocando era la relativa a la elección que nos ocupa, además que sólo existe el dicho de la representante de que se trataba de una ciudadana que en la elección federal del año dos mil doce era militante del Partido Acción Nacional, de ahí que su agravio resulte **infundado**.

**f) Casilla 2390 Básica.** "…En la hoja de incidentes a las 9:46 hrs. durante la recepción del voto Guzmán Hernández Luis Eduardo por traer propagada de puebla unida portar pulsera, a las 01:15 p.m. durante la recepción del voto a Chavarria Lemus Adelaida se presento a votas con pulsera de la coalición puebla unida, dichos acontecimiento quedaron manifestados en la hoja de incidentes firmada por los funcionarios de casilla y representantes de los partidos políticos o coaliciones…".

Ahora, de la hoja de incidentes levantada por los funcionarios de la mesa directiva de casilla se advierte lo siguiente:



HOJA DE INCIDENTES

7 JULIO 2013

LEA Y LLENE TODOS LOS ESPACIOS. ESCRIBA CON LETRA DE MOLDE Y PRESIONE FUERTE SOBRE UNA SUPERFICIE UNIFORME.

0005411

1 Escriba los datos para identificar la casilla, tomándolos de su "Nombramiento de funcionario de casilla".

Entidad Federativa: PUEBLA | Distrito Electoral: 01 | Sección Electoral: 1390 | Tipo de Casilla: Básica X, Contigua, Extraordinaria, Especial

Municipio: XICOTEPEC

2 Escriba el domicilio donde se instaló la casilla como aparece en el Acta de la Jornada en el apartado 2 o en caso de cambio según lo asentado en el apartado 4.

Ubicación de la casilla: ESCUELA RURAL "TOMAS HEDDES PIAZA"

3 Escriba el número consecutivo; la hora, asimismo marque con una "X" el momento en que ocurrió el incidente, describa brevemente lo ocurrido, así como el (los) nombre (s) de la (s) persona (s) involucrada (s) y las acciones tomadas, en su caso.

| No. | Hora | El incidente ocurrió durante: La instalación de la Casilla | La recepción del voto | El escrutinio y cómputo en la Casilla | Descripción de incidentes |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 9:46 am | | X | | Guzman Hernandez Luis Eduardo por traer propagada de Puebla unida porta pulsera. |
| 2 | 1:15pm | | X | | Chavarria Lemus Adelaida se presento a votar con una pulsera de puebla unida. |

EJEMPLAR PARA PARTIDO POLITICO O COALICION

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

En ese orden de ideas, si bien es cierto que en dicha acta se anotó que dos personas portaban pulseras con propaganda de la Coalición “Puebla Unida”, también lo es que dicho número de electores no es determinante para el resultado de la votación en la casilla, toda vez que la diferencia de sufragios entre las coaliciones “Puebla Unida” que ocupó el primer lugar y “5 de Mayo” segundo sitio, fue de cuarenta votos, por tanto, los dos supuestos votos irregulares no pueden trascender en el resultado de la casilla, de ahí que devenga **infundado** el agravio.

**g) Casilla 2390 Extraordinaria 1**. La promovente señala que: “en el apartado 13 hubo incitentes donde equivocadamente se colocaron las plantillas del escrutinio y computo habiendo inconformidad pr parte de los representantes de partidos políticos. En la hoja de incidentes a las 8:44 durante la recepción del voto hubo inconformidad por la plantilla dos de coalición puebla unida y PSI, colocada equivocada menteantes de tiempo porque iba en el escrutinio y computó, firma toda la mesa directiva de casilla y todos los partidos políticos”.

Ahora bien, de la hoja de incidentes y acta de la jornada electoral de la casilla se advierte que en efecto se colocaron dichas plantillas, sin embargo, que ello aconteció de las ocho horas con veinticinco minutos —hora de inició de la recepción de votos— a las ocho horas con cincuenta y cuatro minutos —hora en que se asentó el error de la mesa directiva de casilla de colocar dicha plantilla—.

Por lo anterior, es que este Tribunal considera que tal equivocación no es determinante para el resultado de la casilla, toda vez que no se establece por la impugnante que tal plantilla

afectó a un número de electores mayor a la diferencia de votos que ocuparon el primero y segundo lugares en la casilla, coaliciones “Puebla Unida” y “5 de Mayo” —cincuenta y cinco votos— o que durante los veintinueve minutos en que permaneció la plantilla haya sufragado un número igual o equivalente a esa cantidad.

Por lo expuesto, es claro que los agravios de la inconforme no pueden prosperar, debiéndose declarar lo **infundado** de estos.

**8.4.1. Material probatorio para nulidad de casilla específica que no se relaciona con los hechos de la demanda.** No pasa desapercibido para esta autoridad que la accionante aporta como pruebas una serie de impresiones bajo los títulos CASILLA 2370, Seción (sic), Sección 2363, SECCIÓN 2373 COL. EL MIRADOR, CASA DE LA CULTURA 2369, SECCIÓN 2369, Sección 2369, Sección 2369, sin título, Tlaxcalantongo Secc. 2385, GILBERTO CAMACHO SECCIÓN 2361, SAN PEDRO IXTLA S.- 2387, SECCIÓN 2364, SECCIÓN 2378, AUTOBUSES EN XICOTEPEC, Sección 2372, Sección 2372, COL. LA ESPERANZA SECC. 2372, COL. LA ESPERANZA SECC. 2372, Sección 2365, visibles a fojas 96, 99 a 117 del sumario.

Asimismo, acompaña el citado disco compacto con la leyenda en su protector: “FOTOS Día de la Jornada Electoral”, mismo que contiene el nombre electrónico de “EVIDENCIAS”, una carpeta “DÍA DE LA JORNADA ELECTORAL”, y las subcarpetas, en las cuales constan las imágenes con los nombres de archivo siguientes: 2363 B1, C1, C2: C320130707_150426_resized; 2372 B, C1, C2: C320130707_161647, 20130707_161649_resized, 20130707_161651, 20130707_161655, 20130707_161659, 20130707_161701, 20130707_162014; 2373 B, C1, C2, C3: P07-07-13_08.03, PUBLICIDAD PUEBLA UNIDA CERCA DE CASILLA; 2373, B, C1, C2, C3: CAM00019;

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

AUTOBUSESCONPERSONASAJENASALMUNICIPIO: COORDINADORDECAMPAÑAPUEBLA UNIDA; SECCIÓN2364-BASICAYCONTIGUA1Y2: propaganda, propagandaamenosde50metros, propagandaamenosde50metros (2); y SECCIÓN2367: SUPUESTOOPERATIVOCAZAMAPACHES.

De igual forma, en la citada subcarpeta AUTOBUSESCONPERSONASAJENASALMUNICIPIO, existen dos videos con los nombres: MOV270 y MOV271, los cuales también la actora aportó en otros dos discos compactos con la leyenda en sus respectivos protectores de: “Día de la Jornada Electoral…VIDEOS” y “Acuse…Día de la Jornada Electoral…VIDEOS”, mismo que contiene el nombre electrónico de “MY_DATA_071313”.

Por otra parte, exhibe otro disco compacto con la leyenda en su protector: “Autobuses que transportaban personas para votar a Xicotepec no pertenecientes a este Municipio controlados por el Lic. David Santos esposo de la Consejera Electoral Magali San Juan García”, mismo que contiene el nombre electrónico de “MY_DATA_071313”, en el que obran cuatro archivos electrónicos con los nombres: AGRESION A COMERCIANTE, AGRESION A COMERCIANTE 1, AGRESION A COMERCIANTE 2 y GRUPO QUE INTIMIDABA.

Pruebas técnicas que conforme al artículo 358, fracción III y 359 del código electoral tienen valor probatorio de una presunción, empero, a que los hechos que contienen se refieren a supuestos operativos desarrollados por diversas personas para compra de votos, acarreo de votantes, propaganda fuera de las casillas y coacción o presión en el electorado, los cuales no se mencionan o constan en la demanda del recurso de inconformidad, por lo que para esta autoridad es evidente que

tales elementos demostrativos resultan **inatendibles**, toda vez que solamente se ofrecieron y aportaron, pero no se mencionan ni adminiculan hecho alguno en el sumario al respecto, por lo que ningún efecto pueden acarrear en los recursos interpuestos por la accionante, además que las impresiones resultan extemporáneas pues se presentaron el día catorce de julio, es decir, un día después de vencido el plazo para impugnar la elección.

**8.5. Dolo o error en la computación de los votos en beneficio de la planilla triunfadora.** De igual forma, en las casillas 2362 Contigua 2, 2363 Básica, 2363 Contigua 1, 2363 Contigua 2, 2364 Básica, 2365 Básica, 2365 Contigua 2, 2366 Contigua 2, 2367 Contigua 1, 2370 Contigua 1, 2371 Contigua 1, 2371 Contigua 2, 2372 Básica, 2372 Contigua 2, 2372 Contigua 3, 2373 Contigua 1, 2373 Contigua 2, 2373 Contigua 3, 2375 Contigua 1, 2376 Básica, 2378 Básica, 2378 Contigua 2, 2379 Básica, 2379 Contigua 1, 2380 Básica, 2380 Contigua 1, 2380 Contigua 3, 2381 Básica, 2383 Básica, 2383 Contigua 1, 2383 Extraordinaria 2, 2384 Básica, 2385 Básica, 2385 Contigua 1, 2386 Extraordinaria 2, 2388 Básica, 2388 Contigua 1, 2388 Extraordinaria 1, 2389 Contigua 2, 2390 Contigua 1 y 2390 Extraordinaria 1, la recurrente invoca la causal de nulidad prevista en la fracción VII del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en que haya mediado dolo o error en la computación de los votos y que ello benefició a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación.

Ahora bien, para que pueda decretarse la nulidad de la votación recibida en casilla con base en la causal mencionada, deben acreditarse plenamente los elementos siguientes:

**a)** Que haya mediado error o dolo en la computación de los votos; y

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**b)** Que esto sea determinante para el resultado de la votación, pues beneficio de uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla.

Respecto al primer elemento, de acuerdo al Diccionario de la Lengua Española, de la Real Academia Española[15], el vocablo error (del lat. error, -ōris), debe entenderse con las siguientes acepciones: 1. Concepto equivocado o juicio falso; 2. Acción desacertada o equivocada, 3. Cosa hecha erradamente, 4. Vicio del consentimiento causado por equivocación de buena fe, que anula el acto jurídico si afecta a lo esencial de él o de su objeto y 5. Diferencia entre el valor medido o calculado y el real.

Por otra parte, de acuerdo al aludido diccionario por dolo (del lat. dolus) deben considerarse las definiciones siguientes: 1. Engaño, fraude, simulación, 2. Voluntad deliberada de cometer un delito a sabiendas de su ilicitud y 3. En los actos jurídicos, voluntad maliciosa de engañar a alguien o de incumplir una obligación contraída.

Ahora bien, la existencia de dolo por parte de los funcionarios electorales que integraron la mesa directiva de casilla como causa de nulidad, no puede ser presumida sino que tiene que estar plenamente acreditada y por el contrario, existe la presunción legal de que su actuación es de buena fe, pues conforme al artículo 139 del código de la materia, garantizan la libre emisión y efectividad del voto, por tanto, este órgano colegiado estima que las casillas impugnadas se analizaran sobre la base que hubo un error en éstas, salvo elemento demostrativo en contrario.

En ese tenor, se entenderá que existen votos computados de manera irregular cuando se acrediten las discrepancias

[15] Consultable en la página electrónica http://www.rae.es/

narradas por el actor como error aritmético, con los diversos rubros que integran el acta de escrutinio y cómputo de la casilla, como lo son: el total de boletas recibidas, total de boletas sobrantes, total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, total de votos sacados de la urna, los resultados de los votos por partido político o coalición, votación total y resultados de los votos por candidatos, pues algunos de los rubros mencionados o de la suma de ellos, deben consignar valores idénticos; en consecuencia, las diferencias que en su caso reporte alguna cifra esgrimida como agravio por el inconforme en tales apartados del acta, implican la existencia de error en el cómputo de los votos de la casilla.

Ahora bien, no pasa desapercibido para este Tribunal de acuerdo a las máximas de la experiencia, que lo anterior no siempre es así, pues pueden existir discrepancias derivadas por diversos motivos, como a guisa de ejemplo, tenemos aquellos casos en que los electores opten por destruir o llevarse la boleta en lugar de depositarla en la urna correspondiente; sin embargo, en tanto no se acredite dicha circunstancia, para el estudio de la causal, la coincidencia o inexactitud que registren los rubros indicados, serán considerados como si hubiesen sido producto de error en el cómputo de los sufragios[16].

Por otra parte, en cuanto al segundo de los elementos de la causal, a fin de evaluar si el error que afecta el procedimiento de casilla es determinante para el resultado de la votación en beneficio de algún candidato, fórmula de candidatos o planilla, se tomarán en consideración el criterio cuantitativo.

En ese sentido, se tendrá demostrado que el error es determinante para el resultado de la casilla, cuando la diferencia de votos entre los rubros de la casilla hechos valer

---

[16] Jurisprudencia 16/2002 de la Sala Superior, bajo el rubro:" ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES". Consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, visible s páginas 6 y 7.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

por el recurrente, es igual o mayor a la diferencia numérica de los votos obtenidos por los partidos políticos o coaliciones que ocuparon el primero y segundo lugares, pues de no haber existido, el instituto político que ocupó el segundo sitio podría haber igualado la votación u obtenido el mayor número de sufragios[17].

**8.5.1. Errores en las actas de la jornada electoral.** La Coalición "5 de Mayo" aduce que en dichas actas, existieron los errores o inconsistencias siguientes:

| |
|---|
| **2362 Contigua 2:** …se encuentra asentado que el total de boletas recibidas es 620 así como el apartado 5 del acta de la jornada electoral pero de acuerdo al número de folios deben ser 621, faltando una boleta. |
| **2363 Contigua 1:** En el apartado 5 de acuerdo a folio se entrego el total de boletas de 580 y en el acta sólo aparece 579, faltando una boleta, Aplica Art. 377 Fracc. VII del código en la materia. |
| **2370 Contigua 1:** Inconsistencia en el acta de jornada electoral faltan datos en el apartado 5 de total de boletas recibidas |
| **2371 Contigua 1:** En el Acta de Jornada Electoral no establecen el número de boletas recibidas, sin embargo verificando los folios establecidos en el acta ya mencionada dan 520 boletas, faltando una. Violación al Art. 377 Fracc. VII y Art. 8 Fracc. IV del código citado. |
| **2371 Contigua 2:** En el acta de jornada electoral en el apartado 5 no ponen número de boletas recibidas… |
| **2372 Básica:** Faltan datos de en el apartado 5 ya que no se establece el número total de boletas |
| **2373 Contigua 2:** …faltó en total de boletas recibidas… |
| **2379 Contigua 1:** …en el acta de jornada electoral se hace constar que entregaron 525 boletas siendo lo correcto 526. Aplicando el Art. 377 Fracc. VII |
| **2380 Básica:** AQUÍ DE ACUERDO A LA LISTA NOMINAL SON 594 LOS CIUDADANOS INSCRITOS POR LO QUE DEBERÍAN DE HABER ENTREGADO 599 BOLETAS, ENTREGARON SOLAMENTE 598, FALTANDO POR ENTREGAR UNA BOLETA. Aplicación Art. 377 Fracc. VII del código de la materia |
| **2380 Contigua 1:** FALTÓ DE ENTREGAR UNA BOLETA YA QUE LA LISTA NOMINAL DICE QUE LOS CIUDADANOS INSCRITOS EN EL PADRÓN SON 594 MAS LAS 5 ADICIONALES DEBEN SER 599. Aplica Art. 377 fracc. VII del código citado |
| **2380 Contigua 3:** De acuerdo a lista nominal de los ciudadanos inscritos en el padrón electoral son 594, más las 5 boletas adicionales deberían haber entregado 599, sólo entregaron 598. Aplica Art. 377 Fracc. VII del código de la materia |
| **2383 Básica:** En el acta de jornada electoral en el apartado 5 y realizando la operación correspondiente a los folios entregado son 446 boletas |
| **2383 Contigua 1:**…en el acta de la jornada electoral…de acuerdo al número de las boletas que se entregaron no son 445 son 446 falta una boleta |
| **2383 Extraordinaria 2:** en el acta de la jornada electoral…en el apartado 5 asentaron mal el número total de boletas recibidas ya que no son 596 sino 597 |
| **2384 Básica:**…en acta de la jornada electoral en el apartado 5 se asentó mal el número |

[17] Jurisprudencia 10/2001 de la Sala Superior, bajo el título: "ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES). Visible en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, a páginas 14 y 15.

| |
|---|
| de boletas recibidas ya que lo correcto es 337 boletas |
| **2385 Básica:**…en el apartado 5 se asentaron mal los datos de las boletas recibidas |
| **2386 Extraordinaria 2:**…aparecen 268 boletas recibidas en el apartado 5 donde no se establecen los folios entregados |
| **2388 Extraordinaria 1:** En el Acta de la jornada electoral en el apartado 5 consta que el total de las boletas por folio son 343, debiendo 344, faltando una boleta. |
| **2389 Contigua 2:** En el apartado 6 de la jornada electoral se asentó erróneamente que el total de ciudadanos inscritos en el listado nominal era de 535 siendo lo correcto 534 |
| **2390 Contigua 1:** En el acta de jornada electoral en el apartado 5 de acuerdo a los folios el número total de boletas es 669 y no 668, faltando una boleta |
| **2390 Extraordinaria 1:** en el apartado 5, de acuerdo a los folios de las boletas son 352 y no como erróneamente se asentó en el acta 351 |

Al caso, conviene precisar que el legislador en la causal en estudio estableció que solamente las actas de escrutinio y cómputo que podrían acreditar un error en beneficio de alguna de las fuerzas políticas y únicamente respecto aquellos rubros que se pueden traducir en algún sufragio, como lo son: el total de votos sacados de la urna, el total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal y la votación total, por lo que las inconsistencias que narra dentro del acta de la jornada electoral, se vuelven simples datos auxiliares, sin que en forma alguna puedan acreditar la causal en estudio, al no poderse considerar sufragios a favor de alguno de los partidos políticos, coaliciones o candidatos en la elección, por lo que cualquier agravio respecto deviene **inoperante**.

**8.1.5.2. Errores en los rubros auxiliares del acta de escrutinio y cómputo de la casilla.** La actora en su recurso refiere que dentro de las actas en mención existieron las equivocaciones siguientes:

| |
|---|
| **2362 Contigua 2:** En el acta de escrutinio y cómputo se encuentra asentado que el total de boletas recibidas es 620…pero de acuerdo al número de folios deben ser 621, faltando una boleta. Aplica Art 377 Fracc. VII del código citado |
| **2363 Básica:** En el acta de escrutinio y cómputo los votos conforme listado nominal son 356, votación sacada en urna 354, votación total 354, **boletas recibidas 579** por lo que al realizar las sumas correspondientes para verificación de datos faltan dos boletas Aplica Art. 377 Fracc. VII del código en la materia |
| **2363 Contigua 2:** Los datos aritméticos no con concuerdan en el llenado del acta de escrutinio y cómputo ya que en el apartado 3 en el total de boletas recibidas son 580, siendo un total real de 581 Aplica Art. 377 Fracc. VII del código en la materia |
| **2364 Básica.** …faltan boletas sobrantes… |
| **2366 Contigua 2:** Inconsistencia en el número de boletas recibidas con el número de boletas que de acuerdo al folio inicial y folio final corresponden a esa casilla por lo que se observa que faltan 5 boletas pues tienen que ser 676 por al número de listado nominal mas 5 |
| **2372 Básica:** Falta una boleta para cubrir las boletas recibidas. Aplica Art. 377. VII del Código citado |
| **2372 Contigua 2:** Falta una boleta debido a que está establecido que recibieron 665 pero en el acta de la jornada electoral de acuerdo al número de folio se entregaron 666. Aplica |

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| |
|---|
| Art. 377 Fracc. VII del Código citado |
| **2372 Contigua 3:** Las boletas recibidas son 666, aparecen como utilizadas y sobrantes 689, teniendo 23 boletas de más. Aplica art. 377 Fracc. VII del Código citado |
| **2373 Contigua 1:** Faltan 3 boletas pues la sumatoria de boletas sobrantes y utilizadas no coincide con el número de boletas recibidas Aplica Art. 377 Fracc. VII del código en la materia |
| **2373 Contigua 3:** Falta una boleta pues la sumatoria de boletas sobrantes y utilizadas no coincides con el número de boletas recibidas. Aplica Art. 377 Fracc. VII del código en la materia |
| **2380 Contigua 1:** No coincide votación total, con votos sacados en urna, votos en listado nominal, **ni la sumatoria de boletas utilizadas con boletas sobrantes**. Aplica Art. 377 fracc. VII del código citado |
| **2381 Básica:** En el acta de escrutinio y cómputo se ve que borraron los resultados del **total de boletas sobrantes** y boletas sacadas de la urna. Aplica Art. 377 fracc. VII del código en la materia |
| **2383 Básica:** En el acta de escrutinio y cómputo aparecen que son 447, y la suma de la votación total mas la boletas sobrantes no concuerdan con el número de boletas entregadas, sobrado una boleta. Aplica Art. 377 Fracc. VII de código en la materia |
| **2383 Extraordinaria 2:** de acuerdo al número total de boletas recibidas no concuerda con el total de boletas entregadas de acuerdo a los folios, faltando una boleta |
| **2384 Básica:** No concuerda el número de boletas recibidas asentadas en el apartado número 3 con las que de acuerdo a los folios se entregaron , Falta una boleta |
| **2386 Extraordinaria 2:** en el acta de escrutinio en el total de boletas recibidas ponen 406, en la suma de total de boletas más las boletas recibidas en el acta de jornada electoral sobras 138 boletas |
| **2388 Básica:** en el acta de escrutinio y cómputo, en el apartado 4 de resultados de la votación no se encuentran asentados los resultados con letra |
| **2388 Extraordinaria 1:** en el apartado 3 el total de boletas recibidas son 343 pero checando los folios deben ser 344, faltando una boleta |

Como se indicó en el apartado que antecede los únicos rubros que pueden acarrear un error en beneficio de alguna de las fuerzas políticas lo son: el total de votos sacados de la urna, el total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal y la votación total, por lo que las inconsistencias que narra dentro de las referidas actas, se tratan datos auxiliares, sin que en forma alguna puedan considerarse sufragios a favor de alguno de los partidos políticos, coaliciones o candidatos en la elección, por lo que cualquier agravio respecto deviene **inoperante.**

De igual modo, acontece con la casilla 2388 Básica, pues el hecho de que los resultados de la votación no se encuentren asentados con letra, no puede considerarse de tal magnitud que beneficie en el resultado de la casilla a alguno de los institutos políticos contendientes, por lo que se trata una simple omisión

debiéndose atender entonces a las cantidades en arábigo asentadas en el acta.

Cabe aclarar que respecto a las casillas 2363 Básica, 2364 Básica, 2380 Contigua 1, 2381 Básica y 2383 Extraordinaria 2, esta autoridad volverá a analizarlas respecto a las inconsistencias que señala en los rubros fundamentales o la supuesta alteración de estos.

**8.5.3. Errores en los rubros fundamentales del acta de escrutinio y cómputo.** Ahora bien, para establecer si existe el citado error hecho valer por la parte actora en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas, a continuación se realiza una tabla para comparar los rubros fundamentales del acta, la diferencia de sufragios entre los candidatos que obtuvieron el primero y segundo lugares de la votación en las casillas y las correcciones derivadas de las listas nominales y demás material que obra en autos, a fin de establecer si los aludidos errores, son determinantes para el resultado de la votación.

| No. | Casillas | Total de votos sacados de la urna | Total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal | Votación total | Diferencia mayor entre rubros fundamentales | Diferencia de votos entre los candidatos que ocuparon el 1º y 2º lugares de la votación | Determinante si/no |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | 2363 Básica | **354** | **356** | **354** | **2** | **75** | **NO** |
| **2** | 2364 Básica | **BLANCO** | **426** | **BLANCO** | **426** | **55** | **SI** |
| **3** | 2365 Básica | **BLANCO** | **327** | **327** | **327** | **6** | **SI** |
| **4** | 2365 Contigua 2 | **320** | **320** | **320** | **0** | **15** | **NO** |
| **5** | 2367 Contigua 1 | **412** | **410** | **412** | **2** | **29** | **NO** |
| **6** | 2375 Contigua 1 | **460** | **BLANCO** | **460** | **460** | **43** | **SI** |
| **7** | 2376 Básica | **467** | **467** | **466** | **1** | **26** | **NO** |
| **8** | 2378 Básica | **364** | **304** | **364** | **60** | **21** | **SI** |
| **9** | 2378 Contigua 2 | **BLANCO** | **364** | **363** | **364** | **46** | **SI** |
| **10** | 2379 Básica | **BLANCO** | **298** | **298** | **298** | **1** | **SI** |
| **11** | 2380 Contigua 1 | **294** | **295** | **291** | **4** | **35** | **NO** |
| **12** | 2381 Básica | **344** | **344** | **344** | **0** | **5** | **NO** |
| **13** | 2383 Contigua 1 | **254** | **253** | **254** | **1** | **21** | **NO** |

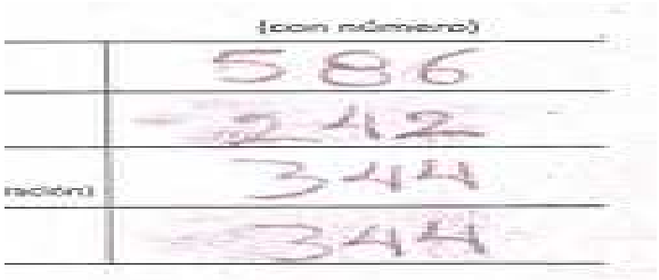
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| No. | Casillas | Total de votos sacados de la urna | Total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal | Votación total | Diferencia mayor entre rubros fundamentales | Diferencia de votos entre los candidatos que ocuparon el 1º y 2º lugares de la votación | Determinante si/no |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **14** | 2383 Extraordinaria 2 | **BLANCO** | **421** | **421** | **421** | **71** | **SI** |
| **15** | 2385 Contigua 1 | **BLANCO** | **444** | **444** | **444** | **42** | **SI** |
| **16** | 2388 Contigua 1 | **BLANCO** | **401** | **401** | **401** | **60** | **SI** |
| **17** | 2390 Contigua 1 | **409** | **409** | **407** | **2** | **32** | **NO** |

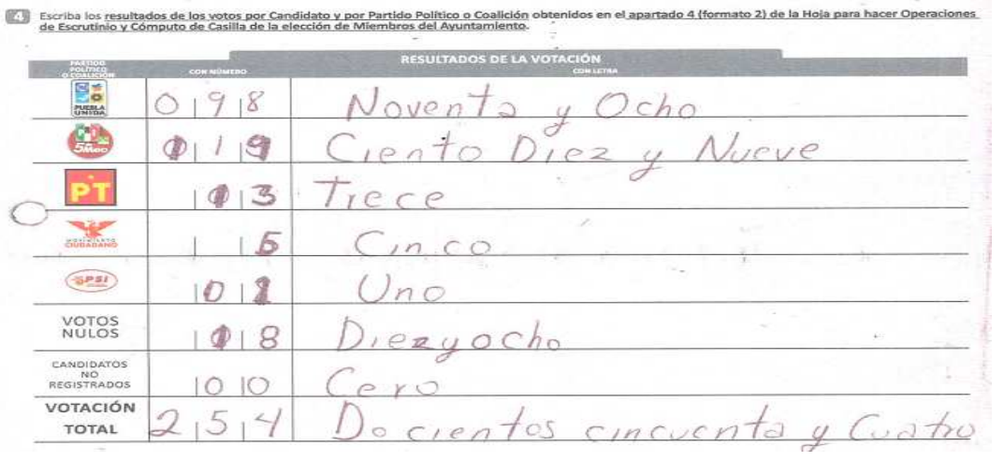
**8.5.3.1. Casillas que contienen errores no determinantes.** En las casillas 2363 Básica, 2367 Contigua 1, 2376 Básica, 2380 Contigua 1 y 2390 Contigua 1, se desprende que si bien es cierto que los rubros fundamentales contienen un error en su escrutinio y cómputo, también lo es, que las inconsistencias detectadas son menores a la diferencia de votos de los candidatos que obtuvieron el primero y segundo lugares de la votación en las casillas, por lo que en forma alguna puede acreditarse el segundo elemento de la causal en análisis, es decir, que tales errores sean determinantes para el resultado de las casillas, por tanto, los motivos de disenso devienen **infundados.**

**8.5.3.2. Actas de casillas supuestamente alteradas.** La inconforme indica que el acta de escrutinio y cómputo de la casilla 2381 Básica se encuentran borradas las cantidades de boletas sobrantes y las sacadas de la urna y en la casilla 2383 Contigua 1 que la votación del acta está alterada pues no concuerda con el total de ciudadanos que votaron conforme al listado nominal, al sobrar una boleta, para tal efecto se trae a la vista la parte conducente de tales actas para ilustrar su dicho.

**Casilla 2381 Básica**




**Casilla 2383 Contigua 1**




Al efecto este Tribunal estima que los agravios del recurrente devienen **inoperantes** e **infundados**, respectivamente, toda vez que en la primera de las actas el hecho que se haya dado una supuesta corrección en el número de boletas sobrantes y el total de votos sacados de la urna, no implica una alteración a los resultados de la casilla, en beneficio del candidato ganador en la misma.

Asimismo se aprecia que en el apartado de firmas de los representantes de los institutos políticos en la casilla, se encuentra firmado con tinta negra en original, y no en copia al carbón como el resto del acta, lo que implica que su representante firmó sin protestar el acta, aún con la anomalía que hace valer, es decir, tuvo conocimiento de esa supuesta corrección, visible a foja 291 del anexo.

Por lo que respecta a la casilla 2383 Contigua 1, cabe resaltar que si bien es cierto que las cantidades con número de la votación relativa a la Coalición “5 de Mayo”, Partido del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Pacto Social de Integración, Partido Político, y votos nulos, se encuentran encimados, también lo es

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

que para este organismo jurisdiccional ello no constituye un alteración sino una corrección, ya que las cantidades con letra se encuentran correctamente asentadas conforme a tales cantidades, por tanto, existe la hipótesis alternativa de considerar un error en el llenado del acta que fue subsanado anotando sobre la cantidad ya escrita; además, que ello no beneficio en la casilla a la planilla triunfadora, en virtud que en esta casilla resulto ganadora la coalición actora.

Aunado, a que omite acreditar su dicho en el caso de una alteración, pues debió señalar y demostrar que cantidades eran las previamente anotadas y que consideraba correctas, incumpliendo así con la carga procesal impuesta por el artículo 356 del código electoral, además, que la inconsistencia en los rubros fundamentales consiste solo en un sufragio, que como se estableció no es determinante para el resultado

**8.5.3.3. Casillas con apartados en blanco o consignaron un número equivocado.** En las actas de escrutinio y cómputo de las casillas 2375 Contigua 1 y 2378 Básica, la primera tiene el apartado de total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal en blanco y la segunda consigna un número inverosímil conforme al resto de los rubros con los que debía guardar similitud.

Es dichos casos, tanto el dato faltante como incongruente deben estimarse que no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, sino como un error involuntario e independiente de aquél, que no afecta la validez de la votación recibida, teniendo como consecuencia la simple rectificación del dato.

Ahora bien, cabe resaltar que la parte actora no aportó el listado nominal de ambas casillas, incumpliendo con la carga procesal que le impone el artículo 356 del código comicial, y por

parte del Instituto Electoral del Estado se certificó que después de una búsqueda en los paquetes electorales, no se encontraron las mismas, por ello fue necesario acudir al criterio sostenido por la aludida jurisprudencia 10/2001 de la Sala Superior, bajo el título: “ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES), ante la similitud de los rubros de total de votos sacados de la urna y votación total, como a continuación se ilustra.

| No. | Casillas | Total de votos sacados de la urna | Total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal | Votación total | Diferencia mayor entre rubros fundamentales | Diferencia de votos entre los candidatos que ocuparon el 1º y 2º lugares de la votación | Determinante si/no |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | 2375 Contigua 1 | **460** | **460**** | **460** | **0** | **43** | **NO** |
| **2** | 2378 Básica | **364** | **364**** | **364** | **0** | **21** | **NO** |
| **** CANTIDAD QUE SE PRESUME DERIVADA DE LA SIMILITUD EN LOS RUBROS.** | | | | | | | |

Por tanto, derivado de la corrección del dato faltante y del erróneamente anotado, se advierte que los mismos dejaron de ser determinantes para el resultado de las votaciones en ambas casillas.

De igual manera, del acta de escrutinio y cómputo de las casillas 2364 Básica, 2365 Básica, 2378 Contigua 2, 2379 Básica, 2383 Extraordinaria 2, 2385 Contigua 1 y 2388 Contigua 1, se aprecia que el apartado de total de votos extraídos de la urna, se dejó en blanco por los funcionarios de la casilla.

Al respecto, esta autoridad estima que el dato faltante del total de votos extraídos de la urna, no puede ser plenamente subsanado, pues se trata de un momento específico e irrepetible en el tiempo, que puede variar por diversas circunstancias como por ejemplo que un elector se equivoque de urna al momento de depositar su voto, introduzca una boleta de una elección distinta o simplemente estime llevársela.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Sin embargo, al advertir el órgano jurisdiccional en las actas de escrutinio y cómputo la existencia de datos en blanco entre apartados que deberían consignar las mismas cantidades, en aras de privilegiar la recepción de la votación emitida y al existir certeza sobre los otros dos rubros fundamentales, es valido inferir que el número de boletas extraídas de la urna es similar a los consignados en los diversos rubros fundamentales.

Ello es así, porque al estar estrechamente vinculados, debe existir congruencia y racionalidad entre ellos, dado que en condiciones normales el número de electores que acuden a sufragar en determinada casilla debe ser la misma cantidad de votos que aparezcan en ella; por tanto, las variables mencionadas deben tener un valor idéntico o equivalente.

Máxime cuando se aprecia una identidad entre las demás variables, o bien, la diferencia entre las otras dos no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio[18].

Tanto más, si como se ha mencionado a lo largo de este fallo no se pierde de vista que las mesas directivas de casilla son un órgano electoral no especializado, integrado por ciudadanos que por azar desempeñan el cargo, lo que explica que no siempre realicen con puntualidad las funciones de la casilla.

De igual forma, en atención a que tanto la responsable, coaliciones y partidos políticos, omitieron remitir los listados nominales usados durante la jornada electoral, pese a los requerimientos formulados por esta autoridad, se procederá a

[18] Resulta aplicable la jurisprudencia 8/97, bajo el rubro: “ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN”. Consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, a páginas 22 a 24.

subsanar el dato faltante cuando los rubros no resulten exactamente iguales, con el total de votos consignado en el acta en estudio, pues la parte actora en el caso omitió su obligación de presentar la lista nominal atinente como lo señala el numeral 356 del código de la materia.

Por otra parte se advierte, que en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla 2364 Básica, 2365 Básica y 2365 Contigua 2, en la primera se dejó en blanco el rubro de votación total, además que existe una adición y/o doble anotación respecto a la votación de Movimiento Ciudadano, y en las demás casillas, la sumatoria de los votos consignados a las coaliciones, partidos políticos, votos nulos y a los candidatos no registrados es distinta a la anotada en el total, como lo aduce la inconforme.

| No. | Casillas | Total de votos sacados de la urna | Total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal | Votación total | Diferencia mayor entre rubros fundamentales | Diferencia de votos entre los candidatos que ocuparon el 1º y 2º lugares de la votación | Determinante si/no |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | 2364 Básica | **417*** ** | **426** | **417 (16)*** | **9** | **55** | **NO** |
| **2** | 2365 Básica | **326*** ** | **327** | **326** | **1** | **6** | **NO** |
| **3** | 2365 Contigua 2 | **320** | **320** | **319*** | **1** | **15** | **NO** |
| **4** | 2378 Contigua 2 | **363*** ** | **364** | **363** | **1** | **46** | **NO** |
| **5** | 2379 Básica | **298**** | **298** | **298** | **0** | **1** | **NO** |
| **6** | 2383 Extraordinaria 2 | **421**** | **421** | **421** | **0** | **71** | **NO** |
| **7** | 2385 Contigua 1 | **444**** | **444** | **444** | **0** | **42** | **NO** |
| **8** | 2388 Contigua 1 | **401**** | **401** | **401** | **0** | **60** | **NO** |

*** SUMA DE LOS VOTOS PARA CADA INSTITUTO POLÍTICO, NULOS, Y CANDIDATOS NO REGISTRADOS.**
**** CANTIDAD QUE SE PRESUME DERIVADA DE LA SIMILITUD EN LOS RUBROS.**
***** CANTIDAD OBTENIDA DEL TOTAL DE VOTOS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO.**

De todo lo expuesto, los agravios de los recurrentes respecto al error en el cómputo de los votos resultan **infundados**, pues al subsanarse los apartados en estudio, en los términos indicados, se aprecia que en las casillas la irregularidad ya no resulta determinante para el resultado.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Cabe aclarar que en el caso de la casilla 2364 Básica, se tomaron en cuanta los resultados del acta de escrutinio y cómputo remitida por la autoridad responsable, donde no se observa inconsistencia alguna en la votación del Partido del Trabajo.

**8.6. Remisión de los paquetes electorales al Consejo Municipal.** La parte actora señala que en las casillas que se enlistan a continuación, acontecieron los hechos siguientes:

| |
|---|
| **2362 Básica.** En la Constancia de clausura de Casilla y Remisión de los Paquetes electorales al Consejo Municipal electoral no manifiestan la hora de clausura…Se remite el Paquete Electoral al Consejo Municipal, por conducto de la presidenta y el secretario, sin representante de partido político o coalición. |
| **2362 Contigua 1.** En la Constancia de clausura de Casilla y Remisión de los Paquetes electorales al Consejo Municipal electoral no manifiestan la hora de clausura, y quien acompaño el paquete electoral. |
| **2362 Contigua 2.** En la constancia de la clausura de la asilla en el apartado 2 se remiten los paquetes electorales representante y secretario sin presencia de los partidos políticos o coalición. |
| **2363 Contigua 2.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal electoral no se establece quienes remiten dichos paquetes al órgano correspondiente. |
| **2371 Contigua 1.** En la Constancia de Clausura de Casilla y Remisión de los Paquetes electorales al Consejo Municipal electoral, no manifiestan la hora de clausura. |
| **2371 Contigua 2.** En la Constancia de Clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal se realizo por conducto de Rebeca del Llano Trujillo quien es presidenta de casilla sólo acompañada del representante de la coalición puebla unida Alfonso Gómez animas. |
| **2372 Contigua 2.** Inconsistencia en la Remisión de los paquetes electorales sólo lo hizo la C. Karina Silva Peña, sin ser acompañada de los representantes de partido. |
| **2373 Básica.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal electoral ninguno de los representantes de partido acompaña al presidente, sólo el 1er escrutador. |
| **2373 Contigua 1.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal electoral ninguno de los representantes de partido acompaña al presidente. |
| **2373 Contigua 2.** En la Constancia de Clausura de la casilla solamente los funcionarios de la mesa de casilla se llevaron los paquetes electorales sin la presencia de los representantes de los partidos políticos. |
| **2373 Contigua 3.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal electoral ninguno de los representantes de partido acompaña al presidente. |
| **2374 Básica.** Los paquetes electorales fueron remitidos al consejo municipal sin presencia de representantes de partidos. |
| **2374 Contigua 1.** Los paquetes electorales fueron remitidos al consejo municipal sin presencia de representantes de partidos. |
| **2375 Básica.** Los paquetes electorales fueron remitidos al consejo municipal sin presencia de representantes de partidos. |
| **2375 Contigua 1.** En la constancia de clausura de casilla en el apartado 2 en la remisión de paquetes electorales al consejo municipal se entregaron los paquetes a sólo dos funcionarios de casilla sin representantes de partido o coalición. |
| **2376 Contigua 2.** Se remitieron los paquetes electorales al consejo municipal por conducto de la presidenta de casilla sin la presencia de ningún partido político o coalición. |
| **2376 Contigua 3.** Se remitieron los paquetes electorales al consejo municipal sin la |

| |
|---|
| presencia de partidos políticos o coaliciones, sólo la presidenta de casilla. |
| **2377 Básica.** Los paquetes electorales sólo se remitieron al consejo en poder del presidente electoral sin presencia de partidos políticos o coaliciones. |
| **2377 Extraordinaria 1.** EN LA CONSTANCIA DE CLAUSURA DE CASILLA NO FUE ASENTADO POR CONDUCTO DE QUIEN SE REMITIERON LOS PAQUETES AL CONSEJO MUNICIPAL. |
| **2378 Básica.** Los paquetes electorales sólo fueron entregados por la presidenta de casilla sin la presencia representantes de partido. |
| **2378 Contigua 2.** El paquete electoral se remitió al consejo municipal sólo por funcionarios de casilla sin la presencia de representantes de partido o coalición. |
| **2379 Básica.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal en el apartado 2 nadie de los representantes de partido acompaña a José Luis Aguirre Rosales a dejar los paquetes ante el consejo municipal. |
| **2379 Contigua 1.** Cabe señalar que en la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal en el apartado 2 sólo entrega Adriana Raquel Ramírez y el Secretario, sin representación de los partidos políticos. |
| **2380 Básica.** NO SE HIZO CONSTAR QUIEN SE LLEVO EL PAQUETE ELECTORAL, EN LA CONSTANCIA DE CLAUSURA DE CASILLA. Incumplimiento al Art. 146 de código citado. |
| **2380 Contigua 1.** NO SE HIZO CONSTAR QUIEN ACOMPAÑABA A LA C. MARIA ANGÉLICA JIMÉNEZ SOLÍS PARA LA ENTREGA DEL PAQUETE ELECTORAL. |
| **2381 Básica.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo electoral, el paquete electoral se lo llevo la capacitadora Maricruz Piña Flores sin ningún representante de los partidos políticos o coaliciones, acabe señalar que en base al Art. 146 frac. XIII es facultad del presidente la entrega el paquete electoral. |
| **2381 Contigua 1.** En la entrega del paquete electoral al consejo municipal no manifiesta quien remite dicho paquete en la Clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales y los representantes de partido o coalición, en la hoja de incidentes no asientan su calidad. |
| **2382 Básica.** El paquete electoral de lo llevaron dos de funcionarios de casilla sin representantes de casilla, en el apartado cuatro de la constancia de clausura de casilla no asentaron su calidad los representantes de casilla. |
| **2382 Contigua 1.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de paquetes electorales al consejo municipal electoral el paquete electoral se lo llevaron los cuatro funcionarios de casilla sin la presencia de representantes de partido o coaliciones. |
| **2383 Básica.** En la constancia de la clausura de la casilla el paquete electoral se remitió al consejo municipal electoral a cargo del presidente sin la (sic) |
| **2384 Básica.** En la constancia de clausura de casilla en la remisión de paquete al consejo municipal se remitió el paquete por conducto del presidente de la casilla acompañado de dos representantes de partido. |
| **2384 Extraordinaria 1.** En la constancia de clausura de casilla el paquete electoral se remitió al consejo municipal sólo por el secretario sin compañía de algún representante de partido o coalición. |
| **2386 Básica.** En la constancia de clausura de casilla el paquete electoral se hizo llegar al consejo municipal por conducto de la secretaria de la mesa de casilla sin los representantes de los partidos políticos o coaliciones. Violentando el Art. 146 debido a que el presidente es el único facultado para la entrega de paquetes electorales. |
| **2387 Básica.** En la Constancia de clausura de casilla y revisión de los paquetes electorales en el apartado 2 en lo que se refiere a la remisión de los paquetes electorales al consejo electoral no consta por conducto de quien se remiten los paquetes. |
| **2387 Extraordinaria 1.** El paquete electoral fue entregado solo por la presidenta y funcionarios de casilla sin representación de los partidos políticos o coaliciones. |
| **2388 Básica.** En la constancia de clausura de la casilla y remisión de paquetes electorales al consejo municipal electoral consta que fue remitido por presidente y secretaria sin representantes de partidos políticos o coaliciones. |
| **2388 Extraordinaria 1.** En la Constancia de Clausura de la casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal, se remitió al consejo municipal a cargo de Laura Cruz Cruz sin representante de partido Político o coalición. |
| **2389 Básica.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal, hace constar que el paquete electoral fue recibido por el presidente de la casilla y Guadalupe Calva Vargas persona ajena no facultada para la remisión de los paquetes violentando el principio básico de legalidad establecido en el Art. 8 frac. I. |
| **2389 Contigua 2.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de paquetes electorales al consejo municipal…se hace constar en el apartado 2 que el paquete electoral será entregado al consejo municipal por quien indebidamente fungió como presidente de la casilla sin la presencia de ningún partido político o coalición. |
| **2389 Extraordinaria 1.** La remisión del paquete electoral al consejo municipal quedo a cargo del presidente y secretario sin representantes de partidos políticos o coaliciones. |
| **2390 Básica.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes |

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| |
|---|
| electorales al consejo municipal electoral en el apartado se hace constar que fue por conducto de Juan José Cruz González presidente de la casilla sin ningún representante de algún partido político o coalición. |
| **2390 Contigua 1.** En la constancia de clausura de casilla se remitió el paquete electoral por conducto de Maria Dora García García sin representante de partido político o coalición. |
| **2390 Extraordinaria 1.** En la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo municipal, se remitió el paquete electoral con la C. Dalila Hernández Aparicio, presidente de la casilla y Alfonso Garrido Sevilla, persona no autorizada. |

Por lo anotado, en virtud de que lo anterior tiene que ver con la remisión de los paquetes electorales al Consejo Municipal por parte de los funcionarios de casilla, este Tribunal estima analizarlos por la causal de nulidad prevista en la fracción VIII del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, a fin de verificar si se atentó contra el principio de certeza que salvaguarda la causal.

Conforme a los artículos 296, 297, 299, 302 y 303 del código comicial, establecen que una vez concluido el escrutinio y cómputo de la casilla, el Presidente bajo su responsabilidad integrará el expediente de casilla, por cada una de las elecciones, el que deberá contener: Un ejemplar del acta de jornada electoral; un ejemplar del acta de escrutinio y cómputo correspondiente; en su caso, los escritos de protesta que se hubieren recibido durante el desarrollo de la jornada electoral, así como las hojas de incidentes y quebranto del orden; las boletas sobrantes inutilizadas y las que contengan los votos válidos y los votos nulos por cada elección; y el listado nominal de electores.

A fin, de garantizar la inviolabilidad y seguridad de la documentación anteriormente señalada, con el expediente de cada una de las elecciones y los sobres respectivos, se formará el paquete electoral de cada una de las elecciones realizadas, en cuyo exterior firmarán los integrantes de la casilla y los representantes de los partidos políticos que desearen hacerlo y

el Presidente declarará su clausura, para lo cual el secretario levantará constancia de la hora de clausura de la casilla y el nombre de los funcionarios y representantes que acompañarán al Presidente a la entrega de los paquetes electorales al Consejo Electoral correspondiente. La constancia deberá ser firmada por los funcionarios de la casilla y los representantes de los partidos políticos.

De las actas levantadas en las casillas deberá entregarse una copia legible a los representantes de los partidos políticos, recabándose el acuse de recibo correspondiente.

El Presidente de la casilla, bajo su responsabilidad, deberá hacer llegar al Consejo Electoral correspondiente, los paquetes electorales dentro de los siguientes términos, que se contarán a partir de la hora de la clausura de la casilla: I. De manera inmediata, en tratándose de casillas urbanas; II. Hasta doce horas en el caso de casillas urbanas ubicadas fuera de la cabecera del distrito; y III. Hasta veinticuatro horas, cuando se trate de casillas rurales. Considerándose que existe causa justificada para que los paquetes electorales sean entregados al Consejo Municipal fuera de los plazos establecidos, cuando medie caso fortuito o fuerza mayor.

Es oportuno señalar, a efecto de una mejor comprensión de lo anterior, que podemos definir los conceptos de “caso fortuito” y “fuerza mayor”, mismos que el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española define de la siguiente manera:

CASO FORTUITO: Suceso, por lo común dañoso, que acontece inesperadamente. Hecho no imputable a la voluntad del obligado, que impide y excusa el cumplimiento de una obligación.

FUERZA MAYOR: La que por no poderse prever o resistir, exime del cumplimiento de una obligación.

Para lo anterior, los consejos municipales invariablemente harán constar en el acta circunstanciada de recepción de los

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

paquetes electorales, las causas que se invoquen por el retraso en la entrega de los paquetes.

Por otra parte, se ordena que para la recepción, depósito y salvaguarda de los paquetes electorales por parte de los Consejos Electorales los siguiente: a) estos se recibirán en el orden en que sean entregados por los funcionarios que se faculte para ello; b) el Consejero Presidente o el funcionario autorizado por el Consejo, extenderá el recibo respectivo señalando la hora en que fueron entregados; c) el Consejero Presidente del Consejo dispondrá su depósito en orden numérico de las casillas, colocando por separado las correspondientes a la elección de Diputados y de Gobernador, enviándolos a la brevedad posible al Consejo Distrital respectivo; y d) el Consejo Municipal bajo su responsabilidad salvaguardará los paquetes electorales al efecto dispondrá que sean selladas las puertas de acceso del lugar en que fueron depositados, en presencia de los representantes de los partidos políticos, levantándose acta circunstanciada cuando los paquetes no reúnan las características anotadas.

Ahora bien, de lo anterior se observa que el legislador estableció los requisitos y formalidades que deben tener los paquetes electorales, fijando el procedimiento para su traslado y entrega a los Consejos respectivos, en el entendido de que representan aspectos trascendentes para la clara y correcta culminación del proceso de emisión del sufragio, de tal manera que su observancia permita verificar el apego de esos actos al mandato de la ley, con la finalidad, que el contenido de los paquetes electorales llegue en forma íntegra ante la autoridad encargada de publicar los resultados preliminares y realizar el cómputo municipal o distrital de la elección respectiva, garantizando así el principio de certeza.

Por tanto, este Tribunal considera que no basta que la persona encargada de trasladar el paquete electoral al Consejo respectivo no lo haya hecho oportunamente o en estricto apego a las formalidades anotadas, sino que es imprescindible atender al bien jurídicamente tutelado por esta causal de nulidad, consistente en la certeza en la integridad material del paquete electoral, respecto a la protección física y jurídica de los sufragios emitidos y computados por los integrantes de la casilla, de tal suerte que el objetivo primordial es la salvaguarda de dichos votos, desde que se terminaron las labores correspondientes en la casilla hasta que el paquete electoral llegó sano y salvo al propio Consejo correspondiente[19].

Por lo expuesto, si en el expediente está evidenciado que el paquete electoral permaneció inviolado, a pesar de algún retardo injustificado en la entrega, o bien, se demuestra que los sufragios contenidos en el paquete coinciden con los registrados en las actas de escrutinio y cómputo de la casilla, es claro que en tales circunstancias, el valor protegido por los preceptos citados no fue vulnerado y, por tanto, aun cuando la irregularidad hubiera existido, ésta no fue determinante para el resultado de la votación, lo que provoca que al no surtirse el requisito implícito de referencia deba tenerse por no actualizada la causa de nulidad.

En ese orden de ideas, es evidente para este organismo jurisdiccional que los agravios del recurrente devienen **inoperantes**, toda vez que aun y cuando se acreditase que en efecto se trasladaron los paquetes por los funcionarios electorales o por persona diversa, con o sin la presencia de los representantes de casilla o se omitió o asentó mal la hora de clausura de la casilla, ello no puede trascender en la vulneración del bien jurídicamente tutelado consistente en la certeza en la integridad material del paquete electoral, pues en

---

[19] Jurisprudencia 7/2000, bajo el rubro: “ENTREGA EXTEMPORÁNEA DEL PAQUETE ELECTORAL. CUÁNDO CONSTITUYE CAUSA DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SONORA Y SIMILARES)”, consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, a páginas 10 y 11.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

el recurso no se combate o se acredita por la inconforme, algún retraso en la entrega de los mismos, que estos estuviesen violados o abiertos al momento de su recepción o que los resultados de las casillas se hubieren alterado por las razones anotadas, lo que derivan en cuestiones formales que se justifican en virtud de que los funcionarios de casilla se tratan de ciudadanos comunes que a través de un proceso de insaculación o de forma emergente integraron las mismas.

**8.7. El escrutinio y cómputo de la casilla se realice en un local diferente al determinado por el código de la materia, sin causa justificada.** La recurrente manifiesta fue en las casillas 2371 Contigua 1, 2373 Básica, 2373 Contigua 2, 2376 Básica, 2376 Contigua 2, 2380 Básica, 2381 Básica, 2381 Contigua 1, 2382 Básica, 2382 Contigua 1, 2383 Contigua 1, 2384 Extraordinaria 1, 2386 Extraordinaria 2, 2387 Básica, 2388 Básica, 2389 Contigua 1, 2389 Contigua 2, 2389 Extraordinaria 1, 2390 Contigua 1 y 2390 Extraordinaria 1, se actualizó la causal de nulidad prevista en la fracción IX del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, consistente en que el escrutinio y cómputo de casilla se realice en un local diferente al determinado por el referido código, sin causa justificada.

En ese orden de ideas, para que pueda decretarse la nulidad de la votación recibida en casilla por esta causal, es necesario que en la especie se acrediten los elementos siguientes:

**a)** Que el escrutinio y cómputo de una casilla se realice en un local diferente al señalado por el Código y;

**b)** Que esto sea sin causa justificada.

**c)** Que resulte determinante para el resultado de la votación en la misma[20].

Respecto del primer elemento, debe decirse que las mesas directivas de casilla están integradas por funcionarios cuyas actividades se realizan precisamente en el lugar en el que el Consejo correspondiente determinó para su ubicación.

El artículo 289 del código electoral, determina que el escrutinio y cómputo de cada elección es el procedimiento por el cual los integrantes de la mesa directiva de casilla, determinan el número de: **i)** Electores que votó en la casilla; **ii)** Votos emitidos a favor de cada uno de los candidatos a los diferentes cargos de elección popular; **iii)** Votos nulos; y **iv)** Boletas sobrantes.

En este orden de ideas, se establece que el escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla debe hacerse precisamente en el lugar donde fue instalada la casilla, puesto que de esta manera, los funcionarios, los representantes de los partidos políticos o coaliciones acreditados y la ciudadanía, pueden tener la seguridad de que el procedimiento aludido se realizó en estricto apego a los principios de certeza y legalidad.

Ahora bien, con respecto al segundo elemento constitutivo de la causal de nulidad en estudio, el código electoral tampoco prevé cuales son las causas que, eventualmente, justificarían que el escrutinio y cómputo de la votación recibida en una casilla se realice en un lugar diferente a donde ésta fue instalada; sin embargo, este Tribunal considera que tales causas pudiesen obedecer a circunstancias extraordinarias de violencia, por las condiciones del propio local o climáticas, que en un determinado momento pueden hacer materialmente imposible el procedimiento en cuestión o, en su caso, alguno de los supuestos del citado artículo 278 del código comicial [21].

---

[20] Resulta aplicable la jurisprudencia 13/2000, antes citada.

[21] Resulta aplicable la tesis XXII/97, bajo el rubro: “ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. CUÁNDO JUSTIFICA SU REALIZACIÓN EN LOCAL, DIFERENTE AL AUTORIZADO”. Consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, a páginas 40 y 41.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

De tal suerte, que dichas circunstancias deben de estar plenamente acreditadas para poder relacionar lógicamente tales extremos para producir una convicción a este organismo jurisdiccional, de que efectivamente existieron causas justificadas e imprevisibles, en un momento dado, para realizar el escrutinio y cómputo en un lugar distinto, a aquel en el que se instaló inicialmente la casilla.

Ahora bien, con el objeto de sistematizar el estudio de los agravios, a continuación se presenta un cuadro comparativo en el que se consigna la información relativa a la referida documentación electoral, obteniéndose los datos siguientes:

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO (AEC) |
|---|---|---|---|---|
| **1** | 2371 Contigua 1 | Inconsistencia en el llenado de la ubicación de la casilla en el acta de escrutinio y cómputo. | ESCUELA PRIMARIA DEL ESTADO, TURNO MATUTINO, VENUSTIANO CARRANZA, CALLE ZARAGOZA, NÚMERO 163, COLONIA CENTRO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | ESC. VENUSTIANO CARRANZA N°. 163 COL. CENTRO C.P. 73080 |
| **2** | 2373 Básica | Inconsistencia. No concuerda con el domicilio de la ubicación publicada en el encarte que es calle Fuerte de san Juan número 140 Col. Vista hermosa, y en el acta de escrutinio y computo aparece como calle fuerte de San Juan número 142, teniendo inconsistencia en el llenado de la respectiva acta | ESCUELA PRIMARIA URBANA, JUAN NEPOMUCENO ESQUITIN, CALLE FUERTE DE SAN JUAN, NÚMERO 140, COLONIA VISTA HERMOSA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | ESC. PRIM. URB. JUAN NEPOMUCENO ESQ. CALLE FUERTE DE SN JUAN, NUM 142 |
| **3** | 2373 Contigua 2 | Inconsistencia: No concuerda con el domicilio de la ubicación publicada en el encarte que es Escuela Primaria Urbana Juan Nepomuseno Esquitin calle Fuerte de san Juan número 140 Col. Vista Hermosa, y en el acta de escrutinio y computo aparece como Escuela Juan N. Esquitin Nepomuseno S/N calle fuerte de san juan. | ESCUELA PRIMARIA URBANA, JUAN NEPOMUCENO ESQUITIN, CALLE FUERTE DE SAN JUAN, NÚMERO 140, COLONIA VISTA HERMOSA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Escuela Primaria Urbana Juan N. Esquitin Nepomuceno s/n Calle Fuerte de San Juan. |
| **4** | 2376 Básica | Inconsistencia en el llenado del acta de Escrutinio y Cómputo en la ubicación de la casilla, pues no aparece como en el encarte solo dice Esc. Tirso García G. Calle Adolfo López Mateo Sin Número, Col. San Isidro | ESCUELA PRIMARIA TIRSO GARCÍA, CALLE ADOLFO LÓPEZ MATEOS, SIN NÚMERO, COLONIA SAN ISIDRO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Esc. Tirso Garcia G" Calle. Adolfo López Mateos |
| **5** | 2376 Contigua 2 | Inconsistencia en el | ESCUELA PRIMARIA | Escuela Primaria Tirso |

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO (AEC) |
|---|---|---|---|---|
| | | llenado del acta de Escrutinio y Cómputo en la ubicación de la casilla, pues no aparece como en el encarte solo dice Esc. Tirso García Calle Adolfo López Mateos s/n, debiendo decir Escuela Primaria Tirso García, Calle Adolfo López Mateos Sin Número, Col. San Isidro. | TIRSO GARCÍA, CALLE ADOLFO LÓPEZ MATEOS, SIN NÚMERO, COLONIA SAN ISIDRO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Garcia, Calle Adolfo Lopez Mateos, Sin Número |
| **6** | 2380 Básica | No se asentó en acta de escrutinio y cómputo la ubicación de la casilla, como aparece en el encarte Aplica Art. 377 Fracc. VII del código de la materia. | BANQUETA DE LA CASA DEL SEÑOR GREGORIO MORALES QUIROZ, CALLE LINDORO HERNÁNDEZ, NÚMERO 42, ESQUINA CON VICENTE GUERRERO, VILLA ÁVILA CAMACHO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL (NO VISIBLE) | Calle lindoro Hernandez #42 |
| **7** | 2381 Básica | La ubicación de la casilla no concuerda con el encarte… | ESCUELA PRIMARIA RURAL SIDAR Y ROVIROSA, CALLE IGNACIO ZARAGOZA, SIN NÚMERO, GILBERTO CAMACHO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73091 | Ignacio Zaragoza (esc. Prim “Sidar y Rovirosa” |
| **8** | 2381 Contigua 1 | En el acta de escrutinio y cómputo el domicilio esta incorrecto debido a que no aparece como en el encarte. Aplica Art. 377 Fracc VII del código citado. | ESCUELA PRIMARIA RURAL SIDAR Y ROVIROSA, CALLE IGNACIO ZARAGOZA, SIN NÚMERO, GILBERTO CAMACHO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73091 | Esc. Prim Rural Sidar y R. Call. Ignacio Zaragoza S/N |
| **9** | 2382 Básica | En el Acta de escrutinio y cómputo no se encuentra asentado el domicilio debidamente a lo establecido en el encarte… | ESCUELA PRIMARIA FEDERAL, MIGUEL ALEMÁN, CALLE REFORMA, NÚMERO 1, SANTA RITA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73096 | Escuela Primaria Miguel Alemán Reforma Santa Rita Pue. |
| **10** | 2382 Contigua 1 | En el acta de escrutinio y cómputo y en el acta de jornada electoral no se asentó correctamente el domicilio de la casilla | ESCUELA PRIMARIA FEDERAL MIGUEL ALEMÁN, CALLE REFORMA, NÚMERO 1, SANTA RITA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73096 | Escuela primaria Miguel aleman Calle reforma Numero 1 Santa Rita |
| **11** | 2383 Contigua 1 | Aquí no concuerda el domicilio con el encarte… | ESCUELA PRIMARIA AGUSTÍN CRAVIOTO, CARRETERA MÉXICO-TUXPAN, KILÓMETRO 227, SAN LORENZO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73090 | San Lorenzo Esc. Agustin Cravioto |
| **12** | 2384 Extraordinaria 1 | No concuerda el domicilio de la ubicación de la casilla en el acta de escrutinio y cómputo… | ESCUELA PRIMARIA PLAN DE AYALA, CALLE LOS TRES HUASTECOS, SIN NÚMERO, NACTANCA GRANDE, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Nactanca Grande. Esc. Prim. Carlos Pereyra C. Rancho Nuevo |
| **13** | 2386 Extraordinaria 2 | La ubicación de la casilla no esta conforme al encarte… | ESCUELA TELESECUNDARIA, LEONIDES ANDREW ALMAZÁN, CALLE EMILIANO ZAPATA, NÚMERO 1, EJIDO RANCHO NUEVO, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Telesecundaria leonides andreu almazan |
| **14** | 2387 Básica | En el acta de escrutinio y cómputo no concuerda la ubicación de la casilla con respecto al encarte… | ESCUELA PRIMARIA RURAL, CLEMENTE VÁZQUEZ, PLAZA PRINCIPAL, SIN NÚMERO, SAN PEDRO ITZTLA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Escuela Primaria Clemente Vazquez., Plaza Principal S/N |
| **15** | 2388 Básica | No coincide la ubicación de la casilla con respecto al encarte, en el acta de escrutinio y cómputo… | ESCUELA PRIMARIA LA REFORMA, CALLE VENUSTIANO CARRANZA, SIN NÚMERO, ATEQUEXQUITLA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Esc. Primaria “La Reforma” Venustiano Carranza S/N |
| **16** | 2389 Contigua 1 | En el Acta de Escrutinio y Cómputo, en el apartado 2 no coincide la ubicación de la casilla establecida en el encarte… | ESCUELA PRIMARIA BRAULIO RODRÍGUEZ, CALLE PRINCIPAL, SIN NÚMERO, SAN AGUSTÍN ATLIHUACAN, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Principal S/N, San Agustín Atlihuacan |

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO (AEC) |
|---|---|---|---|---|
| **17** | 2389 Contigua 2 | En el acta de escrutinio y cómputo, en el apartado 2 no coincide la ubicación de la casilla con lo establecido en el encarte… | ESCUELA PRIMARIA BRAULIO RODRÍGUEZ, CALLE PRINCIPAL, SIN NÚMERO, SAN AGUSTÍN ATLIHUACAN, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Escuela Primaria Braulio Rodríguez |
| **18** | 2389 Extraordinaria 1 | En el acta de escrutinio y cómputo no coincide la ubicación de la casilla con respecto al encarte… | ESCUELA PRIMARIA RURAL, VICENTE GUERRERO, CALLE GUERRERO, SIN NÚMERO, TLAPEHUALA, ESCUELA PRIMARIA BRAULIO RODRÍGUEZ, CALLE PRINCIPAL, SIN NÚMERO, SAN AGUSTÍN ATLIHUACAN, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | escuela Rural Federal Vicente Guerrero |
| **19** | 2390 Contigua 1 | En la acta de escrutinio y cómputo no coincide la ubicación de la casilla con lo establecido en encarte… | ESCUELA PRIMARIA RURAL, NIÑOS HÉROES, PLAZA PRINCIPAL, SIN NÚMERO, SAN ANTONIO OCOPETATLAN, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Escuela primaria Rural Niños Heroes |
| **20** | 2390 Extraordinaria 1 | En el acta de escrutinio y cómputo, en el apartado 2 no coincide la ubicación de la casilla con lo establecido en el encarte… | ESCUELA PRIMARIA, LICENCIADO BENITO JUÁREZ, PLAZA PRINCIPAL, SIN NÚMERO, MONTE GRANDE DE ZARAGOZA, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | Esc. Prim. Benito Juarez 21 de marzo s/n Monte Grande de Z. Pue. |

Con relación a las casillas en estudio, debe decirse que a juicio de este Tribunal, los agravios aducidos resultan **infundados**, por las razones siguientes:

**8.7.1. Casillas que contienen un rasgo distintivo y similar al encarte.** De la tabla anterior se desprende que las casillas 2371 Contigua 1, 2373 Básica, 2373 Contigua 2, 2376 Básica, 2376 Contigua 2, 2380 Básica, 2381 Básica, 2381 Contigua 1, 2382 Básica, 2382 Contigua 1, 2383 Contigua 1, 2386 Extraordinaria 2, 2387 Básica, 2388 Básica, 2389 Contigua 1, 2389 Contigua 2, 2389 Extraordinaria 1, 2390 Contigua 1 y 2390 Extraordinaria 1, el escrutinio y cómputo se llevó en el lugar ordenado para su instalación, pues a pesar de que los datos consignados respecto al domicilio en las actas de escrutinio y cómputo de la casilla, no son exactamente iguales a los del encarte, existen datos similares que crean en el ánimo de este ente colegiado la certeza de que se ubicaron en el lugar designado para recibir la votación.

Aunado a lo anterior, de acuerdo a las máximas de la experiencia surge la convicción a este organismo de que, ocasionalmente, los integrantes de las mesas directivas de casilla, al anotar en las actas respectivas el domicilio, omiten asentar todos los datos que se citan en el encarte como fueron publicados por el Consejo respectivo, sobre todo cuando son muchos y normalmente el asiento relativo lo llenan sólo con los datos a los que se da mayor relevancia en la población, que se relacionan con el lugar físico de ubicación de la casilla, o con los que se identifica en el medio social.

En esa medida, como ya se dijo en líneas posteriores, cuando concurren circunstancias como las anotadas, en donde el mismo sitio puede ser conocido con el nombre de la escuela o su dirección postal, aunque aparentemente resulten distintos, se comprueba que se refieren a idéntico lugar, lo que hace indiscutible que las anotaciones de las actas electorales no puedan estimarse transgredan el principio de certeza, toda vez que los elementos demostrativos son insuficientes para poner de manifiesto el cambio de ubicación de las casillas, para poder acoger favorablemente la pretensión respectiva.

**8.7.2. Casillas que no concuerdan con el domicilio o los datos asentados son insuficientes para determinarlo.** En el acta de escrutinio y cómputo de la casilla 2384 Extraordinaria 1, el nombre de la escuela no concuerda con el encarte publicado.

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, del análisis de las actas levantadas por los funcionarios de la mesa directiva de la casilla 2384 Extraordinaria 1, que obran en autos, se desprende lo siguiente:

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE LOS FUNCIONARIOS DE LA CASILLA |
|---|---|---|---|---|
| **1** | 2384 Extraordinaria 1 | No concuerda el domicilio de la ubicación de la casilla en el acta de Escrutinio y Cómputo ni en la jornada electoral | ESCUELA PRIMARIA PLAN DE AYALA, CALLE LOS TRES HUASTECOS, SIN NÚMERO, NACTANCA GRANDE, XICOTEPEC, PUEBLA, CÓDIGO POSTAL 73080 | **AJE:** Nactanca Grande Esc. Primaria Carlos Pereyra c. a Rancho Nuevo<br>**AEC:** Nactanca Grande Esc. Prim. Carlos Pereyra C. Rancho Nuevo |

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| No. | CASILLA | ARGUMENTO DE LA ACTORA | ENCARTE | ACTAS DE LOS FUNCIONARIOS DE LA CASILLA |
|---|---|---|---|---|
| | | | | **RCLR:** Nactanca Grande Escuela Primaria Carlos Pereyra Calle Rancho Nuevo<br>**CHPIC:** Nactanca Grande Esc. Primaria Carlos Pereyra ubicada Calle a Rancho Nuevo<br>**CCYRPE:** Nactanca Grande Esc. Primaria Carlos Pereyra Calle a Rancho Nuevo |

**AJE:** ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL
**CHPIC:** CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS A LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA
**AEC:** ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO
**CCYRPE:** CONSTANCIA DE CLAUSURA DE CASILLA Y REMISIÓN DE LOS PAQUETES ELECTORALES AL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL
**RCLR:** RECIBO DE COPIA LEGIBLE DE LAS ACTAS Y DOCUMENTACIÓN DE CASILLA ENTREGADAS A LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES

Como se aprecia de la tabla, en todas las actas se anotó un nombre de escuela distinto al publicado en el encarte, lo cual en un inicio puede generar la convicción de que se instaló en un lugar diverso al autorizado por el Consejo distrital atinente.

Pero ello no implica que, tal situación fuera determinante para el resultado en la casilla, pues del acta de escrutinio y cómputo en estudio se desprende que en la misma debieron sufragar seiscientos veintidós electores que es el número de boletas recibidas por los funcionarios electorales y que el total de la votación recibida fue de cuatrocientos setenta y tres sufragios, lo que implica un **setenta y seis por ciento** de los electores que debían votar en dicha casilla, lo que de acuerdo a las máximas de la experiencia es un porcentaje muy superior al registrado en la mayoría de las casillas en la entidad o incluso al porcentaje de participación de la ciudadanía en la elección de mérito registrado por el Instituto Electoral del Estado en su página electrónica http://www.preppuebla.org/Graficas.html?elec=A&id=197, que fue del sesenta y dos punto cuarenta y siete por ciento.

En ese orden de ideas, es claro para este Tribunal que aun y cuando no concuerde la dirección asentada en las actas, con la

establecida en el encarte publicado, en forma alguna se puede demostrar que la instalación de la casilla en un lugar diverso al autorizado produjo incertidumbre en el electorado que evitara emitiera su sufragio en la misma, pues se insiste el que haya sufragado el setenta y seis por ciento del electorado es prueba fehaciente de que no se vulneró el principio de certeza que salvaguarda la causal en análisis.

**8.8. Casillas que no se estiman causal de nulidad especifica.** La impugnante señala que en las casillas que a continuación se mencionan, ocurrieron diversos hechos, los cuales esta autoridad considera no acreditan alguna de las causales de nulidad ya analizadas, sin embargo, con base en el principio de exhaustividad que rige en la materia electoral se procede a su análisis y contestación.

La parte actora señala en su recurso de inconformidad diversos actos acaecidos en las casillas siguientes:

| |
|---|
| **2362 Básica.**…en la Constancia de hechos previos no señala si estaba completo o no el material electoral… |
| **2362 Contigua 2.** En el acta de la jornada electoral no se manifiesta en el apartado 8 si se armaron en presencia de los funcionarios de casilla, al igual si estaban vacías o no las urnas y no se especifica si hubo o no incidentes en la instalación de la casilla…En el Acta de le jornada electoral en el inicio de la votación no se especificó si hubo incidentes o no. Aplica Art. 265 del código de Instituciones y Procedimientos Electorales el Estado de Puebla. |
| **2363 Contigua 1.** En el apartado 7 se escribió que el total de los ciudadanos que contienen las resoluciones de tribunal son 575 |
| **2366 Básica.** Los representantes de Puebla Unida EJERCIERON FUERA DE TERMINO SU DERECHO establecido en el Art. 274 del código en la materia…Debido a que si obstaculizaron la votación. |
| **2366 Contigua 1.** En el apartado 10 de instalación de la casilla no se encuentra la representación del partido PT, pero en el acta de escrutinio y cómputo ya aparece su firma. |
| **2366 Contigua 2.** En el apartado 5 aparece un escrito de incidentes. |
| **2367 Contigua 2.** Hechos plasmados en la hoja de incidente en el que se observa que…8:44 hrs. se detuvo un momento el voto y se coloco una lona, por lo que se violenta el Art. 286 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales |
| **2370 Contigua 2:** En la hoja de incidentes a las 12:00 hrs una persona se acerco a sacar fotografías acusando de haber bajado boletas sin autorización, lo que aplica violación al principio de certeza estipulado en el Art. 8 Fracc. IV del código en la materia. |
| **2371 Contigua 2.**...en el apartado 15 el 2do escrutador Teodora González Espinoza no Firma al cierre de la votación. Incumplimiento del Art. 265 Fracc. II y IV del código en la materia. |
| **2372 Básica.** Inconsistencia no se verifico en la Constancia de Hechos Previos a la Instalación de la Casilla, en el apartado 3 inciso a) si el material electoral estaba completo. |
| **2372 Contigua 3.** El C. Esteban Millan Islas…no firma el acta de escrutinio y computo, la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al consejo electoral solo firma el acta de la jornada electoral. Aplica Art. 377 Fracc II y 378 Fracc. V inciso c) e incumplimiento al Art. 265 Fracc. II. |

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

| |
|---|
| **2373 Contigua 1.** En el acta de la jornada electoral ningún funcionario firma en el apartado 3. Incumplimiento al Art. 265 Fracc. II |
| **2373 Contigua 2.**...en el apartado 9 se menciona que hay incidentes pero no describen, lo mismo en el apartado 13, de igual forma falta la firma en el cierre de la votación del presidente tanto como de los dos escrutadores. Incumplimiento Art. 265 del código en la materia. |
| **2375 Básica.** Inconsistencia en la constancia de hechos previos al no llenar el recuadro del segundo escrutador aparece en blanco y sin firma |
| **2375 Contigua 1.** La C. María del Carmen Reyes Sampayo…Además en el acta de escrutinio y cómputo no aparece su firma, sin dar cumplimiento al Art. 294 del código citado…En la constancia de hechos previos a la instalación de la casilla no se llenaron los recuadros del apartado e inciso d), así como el recuadro del apartado 5 del nombre del secretario aparece en blanco y fin firma. Sin dar cumplimiento al Art. 294 del código citado…En la Hoja de Incidentes en el apartado 4 Reyna Cruz Areas no firmo, en la constancia de clausura de casilla en el apartado 3 Reyna Cruz Areas no firmó. |
| **2376 Contigua 1.** En el acta de la jornada electoral en el cierre de la votación apartado 15 no firmo ninguno de los funcionarios de la mesa directiva de casilla. Incumplimiento al Art. 265 Fracc. II del código en la materia. |
| **2376 Contigua 2.** En el acta de escrutinio y computo no marcaron si se presentaron escritos de protesta |
| **2377 Extraordinaria 1.** EL PRESIDENTE DE LA CASILLA JUSTINA ALDANA QUIROGA NO FIRMO EL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO, INCUMPLIENDO El ART. 294 Fracc. II del código citado…EN LA CONSTANCIA DE CLAUSURA DE CASILLA…LA PRESIDENTA DE LA CASILLA TAMPOCO FIRMO DICHA ACTA. |
| **2378 Básica.** …no aparece el nombre de la presidenta en el apartado 3 ni tampoco su firma (constancia de clausura). |
| **2378 Contigua 1.** En el apartado 6 no firman el acta de escrutinio y computo el presidente ni los escrutadores Incumpliendo el Art. 294 del código en la materia. |
| **2378 Contigua 2.** En el apartado 5 del acta de jornada electoral no pase el total de ciudadanos inscritos en lista nominal… |
| **2379 Contigua 1.** En el acta de escrutinio y computo no firma la presidenta Adriana Raquel Romero Ramírez ni en el acta de la jornada electoral ni en los demás documentos anexos. Incumplimiento del Art. 265 Fracc. II del código citado…El segundo escrutador Alejandro Antonio de la Cruz tampoco firma el acta de escrutinio y computo incumpliendo el Art. 265 |
| **2380 Básica.** EN LA CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS A LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA NO APARECE ANOTACIÓN ALGUNA POR PARTE DEL PRESIDENTE DE LA CASILLA, AUNADO A ESTO EN LA MISMA CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS A LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA SE ENCUENTRA TACHADO EN DONDE DICE QUE EL PRESIDENTE VERIFICO LOS NOMBRAMIENTOS, (ART. 272 Y 273 DEL CÓDIGO CITADO) PORQUE TUVO QUE PERCATARSE DEL SEGUIMIENTO DE LOS FUNCIONARIOS EN LAS CASILLAS, AHORA BIEN EN LA CONSTANCIA DE HECHOS PREVIOS APARECE LA FIRMA DE UNA PERSONA LLAMADA RODRIGO PADILLA REYES, en calidad de suplente general, siendo que no aparece en el encarte con tal nombramiento. Sino que es representante de partido del PSI. Aplica Art. 8 Fracc. I, IV, e Incumplimiento del Art. 146 del código en la materia…AQUÍ SE PUDE APRECIAR QUE EN LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA SI APARECE EL NOMBRE Y FIRMA DE LA PRESIDENTA DE LA CASILLA SUSANA ESCAMILLA PADILLA. En la constancia de hechos previos aparecen la firma del señor ARTURO HERNÁNDEZ TERESO, siendo que en la acta de jornada electoral firmo la C. SUSANA ESCAMILLA RODRÍGUEZ. Se violentan en Art. 8 Fracc. I, IV del código en la materia. |
| **2380 Contigua 2.** EN EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL…NO DICE CUANTOS CIUDADANOS APARECEN EN LA LISTA NOMINAL, TAMPOCO SI LAS URNAS SE ARMARON ANTE FUNCIONARIOS DE LA CASILLA, NI DE LOS REPRESENTANTES DE PARTIDOS POLÍTICO, NO DICE SI SE COMPROBÓ QUE LAS URNAS ESTABAN VACÍAS, NO MENCIONA SI HUBO INCIDENTES DURANTE LA INSTALACIÓN DE LA CASILLA. Violentando el Art. 265 del código en la materia…EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL NO APARECE FIRMADA DE NINGUNO DE LOS FUNCIONARIOS DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA, AL MOMENTO DEL CIERRE DE LA VOTACIÓN SOLO FIRMO QUIEN FUNGIÓ COMO SECRETARIO. Incumplimiento del Art. 265 Frac. I, II del código en la materia. |
| **2380 Contigua 3.** En el acta de la jornada electoral a lo que se refiere instalación de la casilla en el apartado 3 ninguno de los funcionarios firmo, en el apartado catorce en el |

| |
|---|
| cierre de la votación la presidenta de la casilla tampoco firmo, en el apartado dieciséis los representantes de los partidos políticos no firmaron. Incumplimiento Art. 265 Fracc. II y III, del multicitado código… En la hoja de incidentes no aparece el nombre de la presidenta ni su firma. |
| **2381 Básica.** …en el apartado número seis no se asentó el número de ciudadanos inscritos en el listado nominal. |
| **2381 Contigua 1.** En el apartado 7 de los representantes de los partidos políticos no se asentó su acreditación de los representantes de partido todos aparecen con una “x”… los representantes de partido o coalición, en la hoja de incidentes no asientan su calidad. En el recibo de copias legible de las actas y documentación de la casilla entregada a los representantes de los partidos políticos o coaliciones no se encuentra asentado debidamente el domicilio. |
| **2382 Básica.** En el acta de jornada electoral…falta la firma del 1er escrutador en el acta de la jornada electoral y no marcaron en el apartado 8 si hubo presencia de funcionarios en la instalación de la casilla, en el apartado 4 se omitió poner si la casilla se instalo en el lugar aprobado por el consejo electoral, en el apartado 10 y 16 no ponen su calidad los representantes de los partidos o coaliciones. Incumplimiento en el Art. 265 del código citado…en el apartado cuatro de la constancia de clausura de casilla no asentaron su calidad los representantes de casilla. |
| **2382 Contigua 1.** …acta de escrutinio y cómputo…en el apartado 5 no se asentó si hubo incidentes o escritos de protesta…En el apartado 15 del cierre de la votación no firmo ninguno de los funcionarios de casilla… |
| **2383 Básica.** En el apartado 7 del acta de jornada electoral no asientan su calidad como representantes de los partidos… en la constancia de hechos previos en el aparatado 6 no pusieron su calidad de los representantes de los partidos políticos y coaliciones. |
| **2383 Contigua 1.** …en el apartado no se establece la calidad de los representantes de partido o coaliciones |
| **2383 Extraordinaria 2.** En el acta de escrutinio y Cómputo…en la apartado 6 el segundo escrutador no firmo el acta, en el apartado 7 los representantes de los partidos políticos o coaliciones no acreditan su calidad con excepción del representante de la coalición 5 de mayo…en el apartado 10 ninguno de los representantes acreditan su calidad…en el apartado 16 el representante de la coalición puebla unida no acredita su calidad y en la constancia de clausura y remisión de los paquetes electorales los representantes de la coalición puebla unida y partido del trabajo no acreditan su calidad. En la Constancia de hecho previos a la instalación de la casilla en el apartado 3 inciso d) no se hizo constar si se contabilizo el total de boletas quedando tres recuadros en blanco. |
| **2384 Básica.** En la constancia de hechos previos en el apartado 3 inciso b) no consta si se contabilizaron el total de las boleas de las elecciones quedaron los tres recuadros en blanco |
| **2384 Extraordinaria 1.** …no esta asentado el nombre del presidente ni su firma en el acta de escrutinio y cómputo… |
| **2385 Básica.** En el Acta de la Jornada electoral…en el inicio de la votación no se hizo constar si hubo incidentes en la casilla… |
| **2385 Contigua 1.** …no se encuentra firmada el acta de escrutinio y cómputo por representantes de partido o coaliciones incumpliendo el Art. 294…en la hoja de incidentes no firmo ninguno de los partidos políticos o coalición. |
| **2386 Básica.** En la acta de de escrutinio y cómputo no firman dos representantes de partido incumpliendo Art. 294, ya que sólo aparecen sus nombres |
| **2386 Extraordinaria 2.** En el acta de jornada electoral…en el apartado 6 no se asentó el total de ciudadanos estritos en el listado nominal, en el apartado 10 de la jornada electoral no acreditan los representantes su calidad… |
| **2387 Básica.** …en el apartado 6 de la jornada electoral en el total de ciudadanos inscritos con credencial con fotografía asentaron el dato de 467 debiendo ser lo correcto 644, en el apartado 7 en lo que se refiere al total de ciudadanos que están en la lista que contiene la resoluciones del tribunal electoral establecen 644 debiendo estar en ceros. |
| **2388 Básica. .**..en el apartado 5 no se marco si los partidos políticos o coaliciones presentaron incidentes o escritos de protesta… |
| **2389 Básica.** …en el acta de la jornada electoral en el apartado 3 ninguno de los funcionarios de casilla firmo incumpliendo |
| **2389 Contigua 1.** … en el acta de la jornada lectoral no firma el 2do escrutador… |
| **2389 Contigua 2.** …en la constancia de clausura de casilla y remisión de paquetes electorales al consejo municipal, la ubicación de la casilla no concuerda con el encarte violando el principio de certeza establecido en el art. 8 frac. IV |
| **2390 Básica.** En el Acta de Escrutinio y Computo se presentan en el apartado 5 escritos de incidentes por coalición 5 de mayo dos, pt dos y mc dos…En el apartado 6 del acta de la jornada electoral en el total de ciudadanos inscritos en la lista nominal con fotografía erróneamente se tienen 664 debiendo ser 665…. En la constancia de hechos previos de la instalación de la casilla apartado 3 inciso b) aparece en blanco el recuadro en el que se contabilizo el total de boletas de las elecciones de miembros de ayuntamiento, no firmando ningún funcionario de la mesa directiva de casilla, pero si firmaron todos los representantes de los partidos políticos… |

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| |
|---|
| **2390 Contigua 1.** …En el acta de jornada electoral…En el apartado 6 del acta de jornada electoral en cuanto al total de ciudadanos en lista nominal con fotografía pusieron 665 debiendo ser 664… |
| **2390 Extraordinaria 1.** En el apartido 5 se presentaron escritos de protesta de la coalición 5 de mayo y movimiento ciudadano… |

**8.8.1. Casillas donde se argumenta la falta del nombre o firma de algún integrante.** La impugnante indica que en las actas de las casillas 2366 Contigua 1, 2371 Contigua 2, 2372 Contigua 3, 2373 Contigua 1, 2373 Contigua 2, 2375 Básica, 2375 Contigua 1, 2376 Contigua 1, 2377 Extraordinaria 1, 2378 Básica, 2378 Contigua 1, 2379 Contigua 1, 2380 Contigua 2, 2380 Contigua 3, 2382 Básica, 2382 Contigua 1, 2383 Extraordinaria 2, 2384 Extraordinaria 1, 2385 Contigua 1, 2386 Básica, 2389 Básica, 2389 Contigua 1 y 2390 Básica, se omitió asentar el nombre en el recuadro respectivo y/o la firma de alguno de los funcionarios o de los representantes de los partidos políticos o las coaliciones.

En un inicio, este Tribunal estima conveniente precisar que la inconforme no se adolece de la ausencia de alguno de los funcionarios de casilla que refiere, sino simplemente se queja de la ausencia del nombre y/o de la firma, razón por lo que estas cuestiones no fueron analizadas en el apartado **“8.2.”** de la sentencia.

Además, del análisis de las actas se desprende que en alguno de los documentos que integraron la casilla aparece la firma de los funcionarios que refiere.

Ahora bien, en un inicio devienen **inoperantes** las alegaciones de la recurrente, toda vez que la falta de estos requisitos constituyen una mera omisión formal que, por sí sola, no ponen en duda la autenticidad del acta original o la objetividad y

certeza de la votación, ya que la ley no hace depender la existencia del acto, del cumplimiento de tal requisito, además, de acuerdo con las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, existen un sinnúmero de causas, por las que el acta mencionada pudo no ser debidamente llenada o firmada, por ejemplo, un simple olvido, la negativa a firmarla o la falsa creencia de que la firma ya había sido asentada o el nombre correspondiente, ante la multitud de papeles que deben tenerse a la vista durante la jornada electoral[22].

Por otra parte, el motivo de disenso también deviene **infundado** o **parcialmente infundado**, toda vez que contrario a lo manifestado en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla y la constancia de clausura de remisión de los paquetes electorales de la casilla 2372 Contigua 3 están firmadas por Esteban Millán Islas; en el acta de la jornada electoral de la casilla 2373 Contigua 2, en el apartado de cierre de la votación constan las firmas del presidente y los dos escrutadores; en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla 2375 Contigua 1 obra la firma de María del Carmen Reyes Sampayo; en las actas de la casilla 2379 Contigua 1 constan las firmas de todos los funcionarios, a excepción del Acta Especial de Quebranto del Orden, la cual se estima no se asentó signatura alguna por no contener hecho alguno; en el acta de la jornada electoral de la casilla 2380 Contigua 2 en el apartado del cierre de la votación aparece la firma de la persona que fungió como segundo escrutador; en el acta de la jornada electoral y hoja de incidentes de la casilla 2380 Contigua 3 aparecen las firmas de los funcionarios y de los representantes acreditados; en el acta de la jornada electoral de la casilla 2382 Básica consta la firma

[22] Resultan orientadoras en lo conducente y por analogía la jurisprudencia 1/2001 y la tesis XXXVII/98, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo los rubros: “ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. FALTA DE FIRMA DE ALGÚN FUNCIONARIO DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA EN EL, NO ES SUFICIENTE PARA PRESUMIR SU AUSENCIA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO Y SIMILARES)” y “FIRMA EN LAS COPIAS DE LAS ACTAS DE CASILLA ENTREGADAS A LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS. LA FALTA DE DICHO REQUISITO NO DEBE CONSIDERARSE COMO UNA IRREGULARIDAD GRAVE (LEGISLACIÓN DE NUEVO LEÓN)”, respectivamente.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

del primer escrutador; en el acta de la jornada electoral en el apartado del cierre de la votación están las firmas de los integrantes de la casilla 2382 Contigua 1; en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla 2383 Extraordinaria 2 obra la firma del segundo escrutador; en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla 2384 Extraordinaria 1 se anotó el nombre y se asentó la firma del presidente; en la hoja de incidentes de la casilla 2385 Contigua 1 firmaron los representantes de las coaliciones “Puebla Unida” y “5 de Mayo”, así como el relativo a Movimiento Ciudadano; y en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla 2386 Básica sólo faltó de firmar el representante de Pacto Social de Integración, Partido Político.

**8.8.2. Actas de la jornada electoral en las que consignan un error u omisión en el número de ciudadanos que aparecen en el listado nominal o de resoluciones del tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.** Al caso, este Tribunal estima que los agravios señalados en este apartado respecto de las casillas 2363 Contigua 1, 2378 Contigua 2, 2380 Contigua 2, 2381 Básica, 2386 Extraordinaria 2, 2387 Básica, 2390 Básica y 2390 Contigua 1 son **inoperantes,** toda vez que las listas nominales de electores definitiva con fotografía para las elecciones de diputados al Congreso local y miembros de los ayuntamientos de los municipios del estado de siete de julio de este año y las listas nominales adicionales que contienen las resoluciones del Tribunal Electoral Federal, las cuales debieron ser entregados a los representantes que hubiesen fungido en las casillas conforme a lo establecido por el artículo 144 del código electoral a fin de vigilar el desarrollo de la jornada electoral, pues de la lectura de su recurso no se advierte lo contrario, obran dichos datos en forma objetiva y

cierta, por lo que en forma alguna la omisión o error en la anotación de las actas violente un principio que rija a la materia electoral o deje en estado de indefensión a la actora, pues se insiste sus representantes desde el día de la jornada electoral contaban con tal información.

**8.8.3. Mención o falta de ello en las actas, respecto de los incidentes suscitados durante la jornada o escritos de protesta presentados.** Este Tribunal estima que los agravios mencionados respecto de las casillas 2362 Contigua 2, 2366 Contigua 2, 2373 Contigua 2, 2376 Contigua 2, 2380 Contigua 2, 2382 Contigua 1, 2385 Básica, 2388 Básica, 2390 Básica y 2390 Extraordinaria 1, resultan **inoperantes**, pues el hecho de que en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas se haya asentado por los funcionarios la existencia de escritos de protesta o incidentes presentados por las coaliciones o partidos políticos o, en su caso, no se haya realizado ninguna anotación, tales actos no pueden ocasionar alguna afectación a los derechos político-electorales, de ahí su ineficacia.

**a)** En el caso de las casillas 2362 Contigua 2, 2373 Contigua 2 y 2385 Básica, si bien es cierto que en la primera casilla se dejó en blanco el recuadro relativo a si hubo incidentes en la instalación de la casilla, en la segunda se señala que en el acta de la jornada electoral existieron incidentes en su instalación y estos no se describieron brevemente y en la tercera no se anotó dicho recuadro en los apartados de la instalación e inicio de la votación, también lo es que es en la hoja de incidentes donde se anotan y especifican las incidencias, de las cuales se debió entregar una copia a su representante acreditado en ellas, razón por la que esa formalidad no puede trascender a una anomalía que ponga en riesgo la certeza de la instalación y cierre de la votación de la casilla, por tanto, devienen **inoperantes** los agravios.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**b)** Por su parte, en la casillas 2380 Contigua 2, la actora se duele de que en el apartado nueve del acta de la jornada electoral no se asentó que hubo incidentes durante la instalación de las mismas, lo anterior deviene **infundado,** en atención a que en dicho espacio “SÍ” se marco con una cruz.

**8.8.4. Omisiones de los funcionarios de casilla en las Constancias de Hechos Previos a la Instalación de la Casilla.** En ese tenor la impugnante refiere que en las casillas 2362 Básica, 2372 Básica, 2375 Contigua 1, 2380 Básica, 2383 Extraordinaria 2, 2384 Básica y 2390 Básica, no se anotó si estaba completo el material electoral o no se llenó alguno o todos los recuadros del numeral tres de esas actas.

Ahora bien, para esta autoridad devienen **infundados** los motivos de disenso, porque en todas las casillas en lo que respecta al material electoral entregado, fue posible desarrollar las etapas siguientes a la instalación sin ningún inconveniente, por lo que de autos o de su recurso no se desprenda alguna anomalía más que la falta de la formalidad de asentar los actos desarrollados en la instalación por los funcionarios de casilla.

Por otra parte, en el supuesto de que en efecto se hubiese omitido contar las boletas electorales recibidas de la elección que nos ocupa o de diputados, el agravio deviene **inoperante**, toda vez que cualquier inconsistencia al respecto no se traduce en votos o en una violación que trascienda en el resultado, como ya se dijo al analizar la causal de error en el escrutinio y cómputo de los votos, etapa donde incluso nuevamente los funcionarios de casilla vuelven a recontar todas las boletas de las elecciones, aunado a que en la constancia de la casilla 2380 Básica, se encuentran cruzados tales apartados.

**8.8.5. Omisiones en las actas de la jornada electoral respecto a asentar las actividades de instalación.** La actora menciona que en las actas de las casillas 2362 Contigua 2, 2380 Contigua 2 y 2382 Básica, no se constató si había funcionarios en la instalación o las urnas se armaron ante los funcionarios o representantes acreditados en la casilla o se verificó previamente si estaban vacías, o que la casilla se instaló en el lugar aprobado por el consejo electoral.

Al caso, nuevamente nos encontramos ante una violación formal y no de fondo, respecto a la inconformidad esgrimida, es decir, la impugnante no combate más que la falta de anotación de tales apartados, pues nunca menciona que las urnas hubiesen contenido votos en su interior o faltase alguno de los funcionarios o representantes de casilla en su instalación, tanto más si de las Constancias de hechos previos a la instalación de la casilla de estas casillas, se advierte que en la primera sólo faltaron el suplente general Márquez Mejía Yolanda y los representantes de los partidos políticos del Trabajo y Pacto Social de Integración y en la tercera faltaron los tres suplentes generales y los representantes de los institutos ya mencionados; además en la segunda casilla los apartados respectivos, se encuentran tachados con una cruz, por lo que su alegación también resulta **infundada**.

Por otra parte, la omisión de cruzar los recuadros “SI” o “NO” relativo a si la casilla se instaló en el lugar señalado por el Consejo respectivo, deviene **inoperante**, toda vez que en la misma acta consta la dirección postal donde se recibió la votación de la misma, lo cual no se encuentra controvertido por la inconforme, pues se insiste sólo se duele de la formalidad de marcar el apartado atinente.

**8.8.6. Omisión de asentar la calidad de representantes en las actas levantadas por los funcionarios de casilla.** La promovente indica que en las constancias de hechos previos a

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

la instalación de la casilla, las actas de jornada electoral y de escrutinio y cómputo, las hojas de incidentes, así como las constancias de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales al Consejo Municipal, de las casillas 2381 Contigua 1, 2382 Básica, 2383 Básica, 2383 Contigua 1, 2383 Extraordinaria 2 y 2386 Extraordinaria 2, según el caso, no se asentó la acreditación o calidad de los representantes de las coaliciones y partidos políticos acreditados en éstas.

En ese tenor, esta autoridad estima que lo que la inconforme quiere decir es que en tales actas no se puso o asentó, el carácter de representantes general, propietario o suplente, que fungió en las mesas directivas de casilla. Sin embargo, tal inconsistencia resulta **inoperante** para considerar alguna afectación a los derechos políticos electorales de la coalición actota, ya que lo que en verdad interesa es que exista un representante partidario en la casilla que constate y verifique lo ocurrido en ella.

**8.8.7. Agravios de las casillas 2366 Básica, 2367 Contigua 2, 2370 Contigua 2, 2380 Básica y 2389 Contigua 2.** Por lo que hace a los hechos que aduce acontecieron en las mencionadas casillas, este ente colegiado considera devienen **infundados**, toda vez que los elementos probatorios que obran en autos resultan insuficientes para demostrar su afirmación, por las razones siguientes.

En la documentación de la casilla 2366 Básica, en autos sólo obra el escrito de incidentes presentado por el representante de la Coalición “5 de Mayo”, sin que exista algún otro documento o acta con el que pueda adminicularse, para tener por cierto el hecho de que los representantes de la Coalición “Puebla Unida”

obstaculizaron con la firma de las boletas electorales la votación en la casilla.

Respecto a la casilla 2367 Contigua 2, la hoja de incidentes de la casilla se encuentra en blanco y no existe otro documento en donde conste lo que menciona.

En cuanto a la casilla 2370 Contigua 2, si bien es cierto que en la hoja de incidentes se anotó que “una persona se acerco a tomar fotos acusado de haber bajado voletas sin autorización”, también lo es que tal hecho resulta **inoperante,** pues no se especifica en que se afectó a la recepción del sufragio de los electores o, en su caso, se invadió la mampara o se vulneró la secrecía del sufragio, aunado a que esta autoridad desconoce a que se referían los funcionarios con bajar boletas sin autorización, para calificar la anomalía anotada.

Por su parte, en la casilla 2380 Básica resulta verídico que en el numeral cinco de la copia del acta de instalación que obra en autos, de manera tenue se observa en el lugar del suplente general el nombre y firma de Rodrigo Padilla Reyes, quien también firma dicha acta en su carácter de representante de Pacto Social de Integración, Partido Político, sin embargo, también lo es que dicha anomalía no puede trascender más allá de un simple error de los funcionarios en anotar en un lugar equivocado el nombre de tal representante, sin que en forma alguna haya integrado la mesa directiva de casilla durante la jornada electoral, pues esta estuvo a cargo de los ciudadanos Susana Escamilla Rodríguez, Arturo Hernández Tereso, Rocío Almaras Domínguez y Leticia Osorio Ferral.

Finalmente, en la casilla 2389 Contigua 2 se refiere que en la constancia de clausura y remisión de los paquetes electorales se asentó erróneamente la dirección de la casilla, al efecto deviene **inoperante** su alegato, en atención a que conforme al análisis desarrollado durante el estudio de las causales de

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

nulidad contempladas por las fracciones I y IX del artículo 377 del Código, se advirtió que la casilla se instaló y desarrollo el cómputo, en el lugar indicado para ello en el encarte.

Aunado a todo lo expuesto en este apartado "**8.8.**", se vuelve a recalcar que tales inconsistencias formales tienen una justificación, en virtud de que los funcionarios de casilla se tratan de ciudadanos comunes que a través de un proceso de insaculación o de forma emergente integraron las mismas.

**9. Nulidad de elección.**

**9.1. Cuestión Previa.** En un inicio, conviene establecer que en nuestra entidad el legislador poblano estableció únicamente como causas de nulidad de elección, los supuestos contemplados por el artículo 378 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en relación con el diverso 383, párrafo último.

Para el caso, la causal en mención establece que para su procedencia deberán acreditarse los elementos siguientes:

I. Que se haya declarado nula la votación recibida de las casillas, por alguna de las causales contempladas por el numeral 377 del código electoral, en por lo menos el veinte por ciento de las secciones electorales de un municipio, de un distrito o del estado, según la elección.

II. No se hubiesen instalado el veinte por ciento de las Casillas en las secciones y consecuentemente la votación no hubiese sido recibida.

III. Cuando los dos integrantes de la fórmula de diputados, el candidato a Gobernador o los regidores propietario y suplente de una planilla, resulten inelegibles.

IV. Cuando se hayan cometido en forma generalizada violaciones substanciales en la jornada electoral en el municipio o distrito de que se trate, salvo que las irregularidades sean imputables al partido político recurrente, debiéndose entender por éstas las siguientes: a) La realización de los escrutinios y cómputos en lugares que no llenen las condiciones señaladas por el código o en lugar distinto al determinado previamente por el Consejo Distrital correspondiente; b) La recepción de la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección; y c) La recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados.

Como se observa, el legislador poblano acotó que se deben entender por tales violaciones substanciales, sin que se pueda extender su interpretación.

Sin embargo, si los hechos narrados por el inconforme no actualizan alguna de las causales enunciadas en el citado dispositivo legal, a partir de las sentencias de los juicios de revisión constitucional identificados con las claves SUP-JRC-607/2007 y SUP-JRC-165/2008, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció el criterio de que los planteamientos relacionados con la pretensión de nulidad de elección por causas no expresamente previstas en las leyes, no deben ser tomados a priori, para su desechamiento o inoperancia.

Esto es así, dado que la atribución que tiene asignada ese órgano federal y, en su caso, este órgano local como máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del estado y organismo de control constitucional local, conlleva el garantizar que los comicios se ajusten no solamente a la legalidad sino también a la propia Constitución[23], pues puede acontecer que las inconsistencias o irregularidades alegadas, aun cuando no

[23] Conforme a los artículos 3, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 325 y 347, párrafo segundo, del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

estén previstas en una ley electoral de segundo orden jerárquico, constituyan la conculcación directa a una disposición Constitucional, en la cual se determine cómo deben ser las elecciones para calificarlas como democráticas y un ejercicio eficaz del poder soberano que dimana del pueblo, si se atiende al hecho de que en la Carta Magna y en las Constituciones de los estados, se regulan también las condiciones, requisitos, mandatos, garantías o principios que deben observarse en la elección de los poderes públicos.

De esta suerte, si se presentan casos en los cuales las irregularidades acaecidas en un proceso electoral son contrarios a una disposición constitucional, evidentemente ese acto o hecho, de afectar o viciar en forma grave y determinante al proceso comicial atinente, podría conducir a la invalidez de la elección, por ser contraria a la norma suprema.

Entonces, resultaría claro que el proceso sería inconstitucional y esa circunstancia devendría suficiente para tornarlo ilícito, al contravenir el sistema jurídico del estado, con lo cual no podría generar efecto válido alguno.

Conforme al criterio anterior, cabe abundar, que destacan ciertos principios constitucionales en los procesos electorales, los cuales por mandato del artículo 116, fracción IV, de la Constitución Federal, deben estar incorporados al sistema jurídico local en la materia electoral, entre los que se encuentran, en forma enunciativa mas no limitativa, los siguientes:

- El principio de soberanía popular.
- El principio de democracia representativa.

- El principio de separación de poderes.
- Los principios del voto universal, libre, secreto y directo.
- Los principios de elecciones libres, auténticas y periódicas.
- Los principios de equidad e igualdad, para que los partidos políticos gocen de las prerrogativas necesarias para cumplir los fines asignados de fomentar la participación ciudadana en la vida política del país y como organización de ciudadanos, en su caso, ser el medio para que éstos puedan ejercer el derecho de ser votados para los cargos públicos, así como, en el otorgamiento de financiamiento público y acceso a los medios masivos de comunicación.
- Los principios de autonomía, imparcialidad y profesionalismo en la organización de las elecciones por un organismo público y autónomo.
- Exista un sistema de medios de impugnación asignado a un tribunal de jurisdicción especializada, para garantizar que todos los actos y resoluciones electorales se ajusten a la Constitución y a la Ley.
- El principio histórico de separación Estado-Iglesia; y
- El principio de supremacía constitucional.

Por lo expuesto, deviene inconcuso que un acto no puede ser entendido como elección a la que se refieren la Constitución Federal y local, cuando no se ajusta a los elementos previstos en ellas, ni es dable reconocerle efectos jurídicos, sino por el contrario, éste debe ser privado de efectos.

Lo anterior, lleva a este Tribunal a estimar, que para hacer funcionales los aludidos principios, todos deben tener aplicación, dado que en modo alguno pueden inobservarse o incumplirse, sino más bien, deben ser plenamente vigentes y obligatorios.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Dicha nulidad, ha sido definida por doctrina uniforme como nulidad de la elección por violación a principios constitucionales, derivada de la naturaleza de las normas constitucionales concebidas a partir de principios. A su vez, se ha realizado la distinción entre principios y reglas, aunque ambos se refieran a normas constitucionales, la diferencia reside en que los principios suelen ser entendidos como mandatos de optimización, los cuales permiten extender el contenido esencial de una norma, dado su carácter dúctil y la necesidad de adecuarlos a cada situación en particular, además de servir de directrices al ordenamiento jurídico inferior; mientras que las reglas se encargan de establecer mandatos expresos, sin posibilidad de ser extendidas más allá de lo que dice el propio texto legal.

De otro modo, se haría nugatorio lo estatuido en los demás preceptos de la ley suprema, por la simple circunstancia de que en una norma secundaria no se recoja, como hipótesis de invalidez, la conculcación de las normas y principios constitucionales que rigen a los comicios, lo cual, además de hacer inoperante las normas, rompería el sistema normativo, al generar la inaplicación de determinados mandatos constitucionales y supeditar su eficacia a que el legislador ordinario recoja en la Ley inferior la violación constitucional como causa de nulidad de una elección.

Para lo anterior, se tiene en cuenta lo sostenido por la Sala Superior en la tesis X/2001, consultable en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, a páginas 63 y 64, bajo el rubro siguiente: “**ELECCIONES. PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES QUE SE DEBEN**

**OBSERVAR PARA QUE CUALQUIER TIPO DE ELECCIÓN SEA CONSIDERADA VÁLIDA”.**

En ese tenor, nuestro máximo órgano jurisdiccional ha establecido como elementos para configurar la causal de nulidad en mención, los siguientes:

a) La exposición de un hecho que se estime violatorio de algún principio o precepto constitucional;

b) La comprobación plena del hecho que se reprocha;

c) El grado de afectación que la violación al principio o precepto constitucional haya producido dentro del proceso electoral; y

d) Determinar si la infracción respectiva resulta cualitativa o cuantitativamente determinante para invalidar la elección de que se trate.

Así, con relación a los dos presupuestos primeramente señalados, corresponde a la parte impetrante exponer los hechos que estime infractores de algún principio o precepto constitucional y aportar todos los medios de convicción que estime pertinentes y necesarios para acreditar el hecho que invoque.

En todo caso, una vez demostrado el hecho que se aduzca contrario a la Constitución, corresponde al Tribunal calificarlo para establecer si constituye una irregularidad al encontrarse en oposición a los mandamientos de dicha norma.

Por otro lado, para determinar el grado de afectación que haya sufrido el principio o precepto constitucional de que se trate, es menester que el juzgador analice con objetividad los hechos que hayan sido probados, para que, con apoyo en los mismos, determine la intensidad del grado de afectación al principio o precepto constitucional, estimando si es de considerarse grave, exponiendo los razonamientos que sustenten la decisión.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Finalmente, para determinar si la infracción al principio o precepto constitucional resulta cualitativa o cuantitativamente determinante para anular la elección de que se trate, deben seguirse las pautas contenidas en los criterios generalmente aceptados, que versan sobre el análisis del elemento determinante desde un punto de vista cualitativo o numérico[24].

Por ende, para estar en condiciones de apreciar si la vulneración a un principio o precepto constitucional, trae como consecuencia la invalidez o insubsistencia de una elección, es indispensable precisar si el hecho mencionado y probado, representa una irregularidad grave y si ésta es determinante como para producir alcances.

**9.2. Violaciones sustanciales en casilla.** Sentado lo anterior, la Coalición “5 de Mayo”, menciona que en las casillas 2366 Contigua 1, 2366 Contigua 2, 2367 Contigua 2, 2369 Básica, 2370 Contigua 1, 2372 Contigua 3, 2375 Contigua 1, 2376 Contigua 2, 2377 Contigua 1, 2379 Básica, 2380 Básica, 2380 Contigua 2, 2380 Contigua 3 y 2381 Básica, se violenta el artículo 378 del código de la materia, así como que:

> “Por lo que respecta a la Jornada Electoral, significo a Vuestras Señorías, que en cada Casilla hubo anomalías, mismas que describo, en el siguiente tenor: ---------
> Las Violaciones consistieron, en las siguientes Causales:
> I.- Se hubiere instalado la Casilla en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente, sin causa justificada;
> II.- La recepción de la votación se realice por personas u órganos distintos a los facultados por este Código;
> III.- Se reciba la votación en plazos distintos a los señalados por este Código;
> IV.- Se permita emitir su voto sin credencial para votar con fotografía a ciudadanos cuyo nombre no aparezca en el

[24] Resulta orientadora la tesis XXXI/2004, bajo el rubro: **NULIDAD DE ELECCIÓN. FACTORES CUALITATIVO Y CUANTITATIVO DEL CARÁCTER DETERMINANTE DE LA VIOLACIÓN O IRREGULARIDAD.** Consultable en la Compilación Oficial de la Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a páginas 725 y 726.

> Listado Nominal, salvo los casos de excepción señalados en este Código, siempre que esta circunstancia sea determinante para el resultado de la votación;
> V.- Se impida el acceso a alguno de los representantes de los partidos políticos o se les expulse sin causa justificada;
> VI.- Se haya ejercido violencia física o moral sobre los electores, siempre que sea determinante para el resultado de la votación;
> VII.- Haya mediado dolo o error en la computación de los votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos o planilla y que esto sea determinante para el resultado de la votación;
> VIII.- El Paquete Electoral sea entregado fuera de los plazos que este Código señala, sin causa justificada; y
> IX.- El escrutinio y cómputo de Casilla se realice en un local diferente al determinado por este Código, sin causa justificada.
> Que en virtud de la dimensión de las mismas, puede advertirse que en su conjunto son Sustanciales, Determinantes y conculcan Principios Constitucionales”.

Sin embargo, tales argumentos devienen **inoperantes**, pues las únicas casillas donde se acreditó la causal invocada fueron las 2386 Extraordinaria 1 y 2388 Extraordinaria 1, por tanto, no se actualiza ninguna de las causales de nulidad de elección contemplada por el numeral en cita, toda vez que no se declaró nula la votación recibida de las casillas en por lo menos el veinte por ciento de las secciones electorales de municipio de Xicotepec, Puebla; se instalaron el veinte por ciento de las secciones, se realizaron los escrutinios y cómputos en los lugares y condiciones señalados por el Código, en la fecha señalada para la celebración de la elección y por las personas u órganos a los facultados, exceptuando las casillas indicadas.

**9.3. Acciones de Inconstitucionalidad 49/2012 y acumulado 52/2013.** La parte actora indica que en la elección se violenta el principio de certeza que rige a la materia electoral por la razón siguiente:

> “PRIMER AGRAVIO CONSTITUCIONAL.- Me causa Agravio la Violación de Inconstitucionalidad, generada por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, motivó la Acción de Inconstitucionalidad 49/2012 y Acumulado 52/2013, de los del índice de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que genera Incertezza, al Proceso Electoral, que si bien es cierto, se enmendó no deja de ser parte de un todo del Proceso Electoral, que violenta el Principio de Certeza”.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Al respecto, cabe precisar que en materia de medios de impugnación electoral, en especial las inconformidades, el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla establece en el artículo 361, fracción III, que en los recursos que por escrito presenten los partidos políticos o las coaliciones, se deberá realizar una relación clara y sucinta de los hechos que motivan su impugnación, lo que este órgano jurisdiccional entiende como la obligación de la recurrente de mencionar todos y cada uno de los motivos por los que considera se actualiza la causal invocada, como lo son la exposición de un hecho que se estime violatorio de algún principio o precepto constitucional, la comprobación plena del hecho que se reprocha, el grado de afectación que la violación al principio o precepto constitucional haya producido dentro del proceso electoral y determinar si la infracción respectiva resulta cualitativa o cuantitativamente determinante para invalidar la elección de que se trate.

De no ser así, implicaría que indebidamente este ente colegiado se subrogue totalmente en el papel del promovente, pues se tendría que establecer en que forma se acreditarían tales elementos, lo que en forma alguna puede considerarse una suplencia en la deficiencia del agravio conforme al diverso 370, segundo párrafo, del código electoral.

Por tanto, a fin de armonizar los dispositivos legales citados, si se advierte que las razones vertidas por el inconforme resultan abstractas y generalizadas, sin que existan las precisiones necesarias en los hechos que sustenten los agravios del recurrente, para poder suplir su deficiencia, ante la diversidad de elementos que deben ser tomados en cuenta para demostrar la causal de nulidad de elección invocada, deberá

declararse la inoperancia del motivo de disenso, toda vez que además de colmarse los elementos de la causal también debe cumplirse con las cuestiones procesales inherentes a un debido ejercicio del derecho de petición, en aras de preservar la referida imparcialidad y equidad procesal en la contienda electoral, al momento de resolver este tipo de asuntos.

En ese sentido, del recurso de inconformidad se desprende que la recurrente señaló en forma generalizada y abstracta la acción de inconstitucionalidad 49/2012 y acumulado 52/2013, de los del índice de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que la misma atentaba contra el principio de certeza, sin embargo, omite señalar porque aplica para la elección en estudio, que parte de dicha acción atenta contra el principio de certeza y porque ello es determinante para el resultado, lo que obligaría a este organismo jurisdiccional a revisar dicha acción para poder determinar en donde existe alguna anomalía que impactara en el proceso electoral de mérito.

En ese sentido, para este ente judicial es patente lo **inoperante** del argumento para acreditar la causal de nulidad de elección por violación a principios, pues lo general y abstracto del mismo, impide conocer en forma cierta y objetiva la afectación de tal hecho en la elección.

**9.4. Violación al artículo 134 de la Constitución Federal.** La accionante señala que el Gobierno estatal realizó la entrega de recursos económicos vulnerando la libertad del sufragio y el precepto constitucional citado, en los términos siguientes:

> “SEGUNDO AGRAVIO CONSTITUCIONAL. Como se observa, se conculcaron en Agravio del Instituto Políticos y, aún versus, la Soberanía Popular los Elementos del Sufragio en su Libertad, como quedó asentado en el Cuerpo de este recurso, al existir intervención directa del Gobierno Estatal, al realizar mecanismos de entrega de Recursos Económicos y en especie, como se demuestra en los videos, que se anexan, inobservando lo previsto en el artículo 134 de la Carta Fundamental. Violándose los Principios Rectores de la materia, en Agravio de mi Instituto Político. Adendum Se anexan cuatro Videos”.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Ahora bien, este organismo jurisdiccional procederá a analizar los elementos de la causal de nulidad de elección por violación a principios constitucionales, con base al argumento esgrimido, a fin de verificar la constitucionalidad y legalidad de la elección que nos ocupa.

**9.4.1. La exposición de un hecho que se estime violatorio de algún principio o precepto constitucional.** Conforme a lo dispuesto por los artículos 116, Norma IV, incisos a) y b), y 134, séptimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, párrafo tercero, fracción II, y 4, párrafo tercero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 8 y 217, del Código Electoral, este Tribunal estima que para garantizar la equidad en la contienda electoral, deberán aplicarse con imparcialidad los recursos otorgados a los tres ordenes de gobierno, así como suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes públicos, los órganos autónomos, los municipios, las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal y Municipales o cualquier otro ente público, salvo las que fueran de carácter urgente por una contingencia natural, las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para los programas de protección civil en casos de emergencia, así como los que acuerde el Consejo General del Instituto Federal Electoral. En ningún caso, se deberán incluir nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.

En ese orden de ideas, de vulnerarse la equidad del proceso electoral, podría dar lugar a que la elección no se entendiese

como democrática, al no ajustarse a los elementos previstos en ellas, al grado tal que, en su caso, no pudiese reconocérsele efectos jurídicos, por tanto, a juicio de este ente colegiado el primer elemento de la causal de nulidad de elección hecha valer se encuentra colmado, pues existe la exposición de un hecho que se estima violatorio de los principios y preceptos constitucionales citados.

**9.4.2. La comprobación plena del hecho que se reprocha.** El referido elemento de la causal en cita, a juicio de este Tribunal no se encuentra colmado, toda vez que los medios de convicción aportados por el promovente no justifican la violación al principio de equidad por la supuesta intervención directa del Gobierno Estatal, al realizar mecanismos de entrega de Recursos Económicos y en especie.

En efecto, para demostrar su dicho contrario a lo manifestado por el recurrente sólo aporta un disco compacto con la leyenda en su sobre “Previo Jornada Electoral”, el cual tiene el nombre de “MY_DATA_071313”, y que contiene los archivos electrónicos siguientes:

1. ENTREGADEAMBULANCIASENTIEMPODECAMPAÑA.

2. ENTREGADEAPOYOSENTIEMPODECAMPAÑA.

3. GOBERNADORMENCIONALEMADEPUEBLAUNIDA.

4. VISITADELGOBERNADORENTIEMPODECAMPAÑA.

Así como, cinco imágenes a fojas 125 y 126 del sumario, de eventos supuestamente realizados el dos de julio pasado en el Centro de Salud Campus de Educación a Distancia Xicotepec de Juárez, Puebla.

En un inicio, conviene precisar que la actora incumple con el numeral 358, fracción III, del Código Electoral, pues no establece por escrito en su demanda que el Gobierno del estado de Puebla, a través de su titular haya hecho entrega de ambulancias, apoyos, usado el lema de la Coalición “Puebla

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

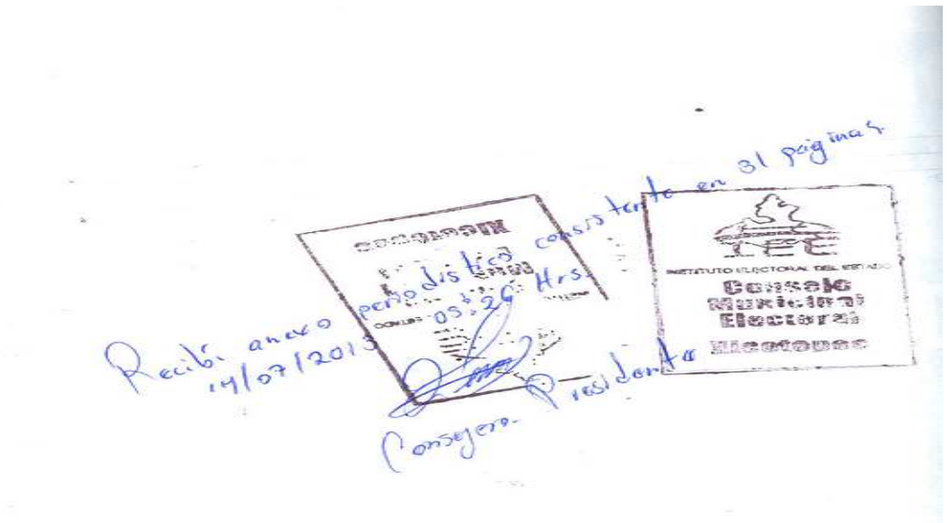
Unida o la visita al municipio de Xicotepec, Puebla, por ello, es que omite las circunstancias de modo, tiempo y persona que se aprecian en las pruebas, de ahí que los elementos demostrativos aportados no puedan generar más que un simple indicio para esta autoridad en términos del artículo 359 del código comicial, sin que puedan ser adminiculadas a algún otro elemento demostrativo que obre en autos para lograr un grado convictito mayor, toda vez que ante las anomalías procesales detectadas de no narrar en los agravios hechos en la demanda lo anterior, no puede tenerse por acreditado el segundo elemento de la causal en estudio.

A mayor abundamiento, el agravio en cita también contraviene el artículo 361, fracción III, del Código, que establece que en los recursos que por escrito presenten los partidos políticos o las coaliciones, se deberá realizar una relación clara y sucinta de los hechos que motivan su impugnación, por lo que para este ente judicial también es patente lo **inoperante** del argumento para acreditar la causal de nulidad de elección por violación a principios, pues resulta de igual forma general y abstracto, que impide conocer en forma cierta y objetiva que la actora necesariamente se refiere a los hechos consignados en las imágenes y archivos electrónicos del disco compacto, aunado a que no se indica el por qué resultan determinantes para el resultado de la elección.

**9.4.3. Material probatorio para nulidad de elección que no se relaciona con los hechos de la demanda.** No pasa desapercibido para este ente colegiado que en autos obran a fojas 127 a 128 seis imágenes relativas al día cinco de julio, fecha en que supuestamente se entregaron los paquetes electorales, así como a páginas 153 a 183, diversas notas periodísticas.

Tales pruebas documentales privadas y técnicas conforme al artículo 359 del código comicial, sólo pueden tener valor probatorio de una presunción, empero, a que los hechos que contienen no se mencionan o constatan en la demanda del recurso de inconformidad, por lo que para esta autoridad es evidente que tales elementos demostrativos también resultan **inatendibles**, ya que solamente se ofrecieron y aportaron, pero no se relacionan con hecho alguno en el sumario al respecto, por lo que ningún efecto pueden acarrear en los recursos interpuestos por la accionante.

Además, las citadas fotografías y las notas periodísticas resultan de igual forma **inatendibles** por extemporáneas, en virtud de que como consta en los acuses de recibo del Consejero Presidente, estas fueron entregadas el catorce de julio, es decir, un día después a que fuera exhibido el recurso radicado con el expediente TEEP-I-90/2013 y que venciera el plazo de tres días para la interposición de los medios de impugnación, a partir del cómputo municipal realizado por el Consejo Municipal, lo cual se trae uno de ellos a la vista para fines ilustrativos.




**10. FALTA DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN EN LA NEGATIVA DE RECUENTO DE LOS PAQUETES ELECTORALES POR EL CONSEJO MUNICIPAL.**

La parte actora se duele en ambos recursos de que el Consejo Municipal desechó sin fundar y motivar su solicitud de aperturar

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

todos y cada uno de los paquetes electorales de la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla, pues existía una incongruencia entre la página oficial de resultados preliminares del Instituto Electoral del Estado y los resultados asentados por el Consejo Municipal.

En efecto, de autos se desprende que el escrito atinente presentado a las nueve horas del día diez de julio, durante la sesión de cómputo final de la elección de mérito, por parte del representante de la Coalición “5 de Mayo”, en el que pidió la apertura y recuento de todos los paquetes electorales por las razones antes indicadas.

Por otra parte, del aludida acta de la sesión de cómputo final de la elección, se desprende la contestación del Consejo Municipal al respecto, en los términos siguientes:

> “MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: CONFORME A LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 23 PÁRRAFO SEGUNDO Y 26 PRIMER PÁRRAFO DEL REGLAMENTO DE SESIONES DE LOS CONSEJOS ELECTORALES DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, PROCEDO A DECLARAR INSTALADA LA SESIÓN PERMANENTE DEL CÓMPUTO FINAL DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE XICOTEPEC, PERTENECIENTE AL DISTRITO UNINOMINAL UNO, CON CABECERA EN XICOTEPEC, DEL ESTADO DE PUEBLA DE FECHA DIEZ DE JULIO DE DOS MIL TRECE. ASÍ MISMO SEÑORES INTEGRANTES DE ESTE ÓRGANO COLEGIADO, LES COMUNICO QUE UNA VEZ INICIADO EL CÓMPUTO ESTA SESIÓN NO PUEDE TERMINARSE NI RECESARSE, TAL Y COMO LO DISPONE EL ARTÍCULO 13 PÁRRAFO SEGUNDO DE LOS LINEAMIENTOS A SEGUIR POR LOS CONSEJOS DISTRITALES Y CONSEJOS MUNICIPALES ELECTORALES EN EL ESTADO DE PUEBLA, PARA EL DESAHOGO DE LA SESIÓN DE CÓMPUTO FINAL. SOLICITO AL SECRETARIO SE SIRVA CONTINUAR CON EL DESARROLLO DE LA SESIÓN, PERMÍTAME, MANIFESTARA ALGO EL REPRESENTANTE PROPIETARIO DE LA COALICIÓN CINCO DE MAYO LICENCIADO IVÁN, SI SEÑOR PRESIDENTE SOLICITO ANTE ESTE CONSEJO Y ANTES DE LLEVAR A CABO EL COMPUTO FINAL DE MIEMBROS DE AYUNTAMIENTO, PRECISAMENTE CON

FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO TRESCIENTOS DOCE FRACCIÓN DÉCIMO SEGUNDA DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, LA APERTURA DE TODOS Y CADA UNA DE LAS CASILLAS, YA QUE SE VIOLENTA EL PRINCIPIO DE CERTEZA, TODA VEZ QUE EXISTEN INCONGRUENCIA ENTRE LOS NÚMEROS OBSERVADOS EN EL PREP, DEL PROGRAMA DE RESULTADOS PRELIMINARES Y LOS NÚMEROS EN EL COMPUTO PRELIMINAR, GRACIAS, MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: LE CEDO LA PALABRA AL REPRESENTANTE DE PUEBLA UNIDA, MANIFIESTA EL REPRESENTANTE PROPIETARIO DE LA COALICIÓN PUEBLA UNIDA, EN REPLICA DE LO EXPRESADO POR EL REPRESENTANTE PROPIETARIO YO SOLICITO A ESTE CONSEJO TENGA A BIEN DESECHAR DICHA PETICIÓN, PUES LAS DISPOSICIONES QUE INVOCA EN NINGÚN MOMENTO CONSIDERAN AL PREP PARA HACER EL COMPUTO, POR EL CONTRARIO SI ESTABLECEN LAS REGLAS A TRAVÉS DE LAS CUALES SE VA A LLEVAR A CABO ESTE ESCRUTINIO Y COMPUTO FINAL, SEÑALA EL REPRESENTANTE DE LA COALICIÓN 5 DE MAYO, LO VAN A SOMETER A VOTACIÓN CABE HACER MENCIÓN DADO QUE EXISTEN LOS LINEAMIENTOS QUE SI SE PUEDEN ABRIR LOS PAQUETES ELECTORALES LOS COMPAÑEROS LO TIENE BIEN PRESENTE Y NOS LO PUEDE HACER SABER EL INGENIERO JAVIER, SE ABRIRÁN LOS PAQUETES ELECTORALES POR LO QUE LE SOLICITO AL CONSEJERO JAVIER, SE ABRIRÁN LOS PAQUETES ELECTORALES QUE CONTENGAN LOS EXPEDIENTES DE CASILLA QUE NO PRESENTEN MUESTRA DE ALTERACIÓN, SIGUIENDO EL ORDEN NUMÉRICO DE LAS CASILLAS Y SE COTEJARAN LOS RESULTADOS DE LAS ACTAS DE ESCRUTINIO Y COMPUTO CONTENIDAS EN ESE EXPEDIENTE, CON LOS RESULTADOS DE LA COPIA DE ESAS MISMAS ACTAS QUE OBREN EN PODER DEL CONSEJO MUNICIPAL, CUANDO COINCIDAN AMBOS RESULTADOS SE TOMARAN EN CUENTA PARA EL COMPUTO, PERO TAMBIÉN DENTRO DE ESTE CUANDO EL NUMERO DE VOTOS NULOS SEA MAYOR A LA DIFERENCIA DE VOTOS, ENTRE LOS CANDIDATOS UBICADOS EN EL PRIMERO Y SEGUNDO LUGAR, DADAS ESTAS CONSIDERACIONES, LO SOMETEMOS A VOTACIÓN.-- SEÑALA LA SEÑORA SECRETARIA: SIGUIENDO EL PROTOCOLO PARA EL GUIÓN DE LA SESIÓN CABE MENCIONAR SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE Y ME PERMITO INFORMARLE AL PLENO QUE EL INICIO DE ESTA SESIÓN SE RECIBIÓ EL ESCRITO DEL LICENCIADO JESÚS IVAN SAMPAYO ROMERO, EN EL QUE HACE ALUSIÓN A LO QUE AHORITA ESTA MENCIONANDO.------- SEÑALA EL SEÑOR SECRETARIO: SEÑORES CONSEJEROS ELECTORALES, EN VOTACIÓN ECONÓMICA SE LES CONSULTA.---------- MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: PERMÍTAME TANTITO ANTES DE ESTO, ANTES DE SOMETERLO A VOTACIÓN ALGUNO DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS PRESENTES SE SUMA A ESTA PETICIÓN, MANIFIESTA LA CONSEJERA YADIRA PADILLA SALAS, EN ESTE SENTIDO YO QUIERO HACER UN COMENTARIO EL LICENCIADO IVÁN INVOCA LA FRACCIÓN SEGUNDA DEL

**TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

> ARTÍCULO TRESCIENTOS DOCE SI, Y SEÑALA DE QUE CUANDO EXISTEN INDICIOS DE QUE LA DIFERENCIA ENTRE UN CANDIDATO PRESUNTO GANADOR DE LA ELECCIÓN EN EL MUNICIPIO Y EL QUE HAYA OBTENIDO EL SEGUNDO LUGAR EN VOTACIÓN ES IGUAL O MENOR A UN PUNTO PORCENTUAL, SITUACIÓN QUE NO SE ESTÁ DANDO POR LO QUE CONSIDERO, MI PUNTO DE VISTA NO ES PROCEDENTE EL QUE SE TENGAN QUE ABRIR, SALVO DECISIÓN QUE SE TOME AHORITA EN EL CONSEJO, ENTONCES EN ESE SENTIDO, MI PUNTO DE VISTA EN EL ENTENDIDO DE ESTA FRACCIÓN DÉCIMA SEGUNDA, YA ESCUCHAMOS A LA LICENCIADA YADIRA.- MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: NO SE CUMPLE CON ESTA PETICIÓN PERO LO SOMETEREMOS A VOTACIÓN, SEÑOR SECRETARIO SOLICITO CONSULTE EN VOTACIÓN ECONÓMICA ESTE PUNTO.---------- SEÑALA EL SEÑOR SECRETARIO SEÑORES CONSEJEROS ELECTORALES EN VOTACIÓN ECONÓMICA SE LES CONSULTA SI SE APRUEBA LA PETICIÓN QUE REALIZA EL REPRESENTANTE DE LA COALICIÓN CINCO DE MAYO, LICENCIADO JESÚS IVÁN SAMPAYO ROMERO, DONDE SEÑALA QUE ESTÁ PIDIENDO LA APERTURA DE TODOS Y CADA UNO DE LOS PAQUETES ELECTORALES CORRESPONDIENTES A ESTE MUNICIPIO, TODA VEZ DE EXISTIR INCONSISTENCIAS CABE MENCIONAR LICENCIADO QUE DENTRO DEL PROTOCOLO QUE SE VA A SEGUIR PARA EL CONTEO DE ESTO SE VAN A SACAR LAS ATAS QUE NO SE ENCUENTREN Y LAS QUE NO SE ENCUENTREN VAMOS A COTEJAR CON USTEDES, ENTONCES CREO QUE AHÍ SE LE ESTARÍA DANDO RESPUESTA, YA LA LICENCIADA YADIRA APLICO EL FUNDAMENTO, LOS QUE ESTÉN POR LA AFIRMATIVA SÍRVANSE MANIFESTARLO LEVANTANDO LA MANO, TENEMOS CERO VOTOS, ENTONCES POR LO QUE ESTA PETICIÓN NO ES APROBADA POR UNANIMIDAD, VUELVO A LEER SE LES CONSULTA SEÑORES CONSEJEROS ELECTORALES EN VOTACIÓN ECONÓMICA, SI SE APRUEBA LA PETICIÓN DEL LICENCIADO JESÚS IVÁN, LOS QUE ESTÉN POR LA AFIRMATIVA SÍRVANSE MANIFESTARLO LEVANTANDO LA MANO, NADIE ENTONCES TENEMOS QUE NINGÚN VOTO A FAVOR, POR LO CUAL ESTO ES DENEGADO POR UNANIMIDAD”.

En ese orden de ideas, conforme a lo señalado por el artículo 312, fracciones XII y XIII, sólo procederá la apertura y recuento de todos los paquetes electorales de una elección cuando acontezcan los supuestos siguientes:

**a)** Exista el indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el municipio y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual.

**b)** Al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido que postuló al segundo de los candidatos antes señalados.

**c)** Si a la conclusión del cómputo se establece que la diferencia entre el candidato presuntamente ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual.

**d)** Exista la petición expresa a que se refiere el inciso b).

En ese sentido, si la promovente funda su petición por existir una incongruencia entre la página oficial de resultados preliminares del Instituto Electoral del Estado y los resultados asentados por el Consejo Municipal, para este Tribunal deviene **inoperante** el agravio esgrimido, pues aun y cuando se considerara que la negativa de aperturar los paquetes adolece de la debida fundamentación y motivación, también es cierto que la negativa a aperturar los paquetes electorales por el órgano electoral resulta correcta, pues la razón esgrimida por la coalición actora para ello resulta improcedente, ya que no se colman los aludidos supuestos legales; tanto más, si la diferencia en el porcentaje de votos entre los candidatos que ocuparon el primero y segundo lugares de la votación fue de cinco punto tres por ciento como a continuación se ilustra.

| COALICIONES | VOTACIÓN | PORCENTAJE | DIFERENCIA |
|---|---|---|---|
| PUEBLA UNIDA | 14447 | 45.9% | 5.3% |
| 5 DE MAYO | 12767 | 40.6% | |
| TOTAL | 31445 | 100% | |

De ahí, que su motivo de disenso no pueda prosperar.

## 11. EFECTOS DE LA NULIDAD EN LAS CASILLAS

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

Por todo lo expuesto, tomando en consideración que los agravios de la recurrente resultaron fundados respecto de las casillas 2386 Extraordinaria 1 y 2388 Extraordinaria 1, este Tribunal Electoral del Estado de Puebla **declara la nulidad de la votación recibida en las mismas**, por lo que se deberá modificar el cómputo final de la elección de miembros del ayuntamiento del municipio de Xicotepec, Puebla, descontándose la votación recibida en ellas, así como, verificar la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional de la elección, a fin de determinar si no se vio trastocada con los nuevos resultados.

**11.1. Recomposición del cómputo final.** En ese entendido, se procede a restar la votación recibida en las casillas al resultado final obtenido en la sesión de cómputo final, conforme al siguiente cuadro:

| RECOMPOSICIÓN DE VOTACIÓN MUNICIPAL DE XICOTEPEC | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN** | **RESULTADOS CÓMPUTO FINAL** | **VOTACIÓN CASILLA 2386 EXTRAORDINARIA 1** | **VOTACIÓN CASILLA 2388 EXTRAORDINARIA 1** | **NUEVO RESULTADO (RESTA DE LA VOTACIÓN DE LAS CASILLAS A LA DEL CÓMPUTO FINAL)** |
| COALICIÓN PUEBLA UNIDA | **14,447** | **95** | **116** | **14,236** |
| COALICIÓN 5 DE MAYO | **12,767** | **40** | **48** | **12,679** |
| PARTIDO DEL TRABAJO | **1,370** | **4** | **31** | **1,335** |
| MOVIMIENTO CIUDADANO | **1,212** | **6** | **8** | **1,198** |

| RECOMPOSICIÓN DE VOTACIÓN MUNICIPAL DE XICOTEPEC | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN** | **RESULTADOS CÓMPUTO FINAL** | **VOTACIÓN CASILLA 2386 EXTRAORDINARIA 1** | **VOTACIÓN CASILLA 2388 EXTRAORDINARIA 1** | **NUEVO RESULTADO (RESTA DE LA VOTACIÓN DE LAS CASILLAS A LA DEL CÓMPUTO FINAL)** |
| PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN | **450** | **0** | **3** | **447** |
| VOTOS NULOS | **1,181** | **4** | **18** | **1,159** |
| CANDIDATOS NO REGISTRADOS | **18** | **0** | **0** | **18** |
| **VOTACIÓN TOTAL** | **31,445** | **149** | **224** | **31,072** |

Por tanto, se modifican los resultados contenidos en el acta de cómputo final de la elección, para quedar en los términos señalados en la última columna del cuadro anterior. No obstante ello, como se verifica en dicha información, no cambia el ganador, por lo que, se confirma la entrega de constancia de mayoría a la planilla postulada por la Coalición “Puebla Unida”, así como, la validez de la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, realizada por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado.

**11.2. Asignación de representación proporcional.** En virtud de lo anterior, ante la modificación de los resultados electorales, este organismo jurisdiccional procede a verificar si los nuevos resultados tienen efectos directos en la asignación de regidores por el principio de representación proporcional, prevista por el artículo 323 del código comicial, tal y como lo establece además la tesis **XLVIII/99,** cuyo rubro es: ***“REGIDORES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LA MODIFICACIÓN DE SU ASIGNACIÓN SIN PETICIÓN EXPRESA EN EL MEDIO IMPUGNATIVO QUE SE***

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

***PROMUEVA, ES UNA CONSECUENCIA LEGAL DE LA ANULACIÓN DE LA VOTACIÓN EN CASILLA"***[25]***.***

Sentado lo anterior, este Tribunal procedió a desarrollar la fórmula contenida en el artículo 323 de la legislación electoral para el municipio en cita, elaborando al efecto cuadros esquemáticos con base en la información contenida en el acuerdo CG/AC-140/13 y sus anexos, aprobado por el Consejo General, en sesión de quince de julio de dos mil trece[26], mismo que sirve de referencia para la asignación de tres regidurías y que conforme a los nuevos resultados derivados de la recomposición en este expediente, se tiene lo siguiente:

| PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN | VOTACIÓN FINAL | PORCENTAJE DE LA VOTACIÓN OBTENIDA |
|---|---|---|
| COALICIÓN PUEBLA UNIDA | **14,236** | **45.8 %** |
| COALICIÓN 5 DE MAYO | **12,679** | **40.8 %** |
| PARTIDO DEL TRABAJO | **1,335** | **4.2 %** |
| MOVIMIENTO CIUDADANO | **1,198** | **3.8 %** |
| PACTO SOCIAL DE INTEGRACIÓN | **447** | **1.4 %** |
| VOTOS NULOS | **1,159** | **3.7 %** |

[25] Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 3, Año 2000. p.p.71-72

[26] Acuerdo que obran en autos, al ser agregado en cumplimiento al requerimiento formulado por este Tribunal en fecha diecinueve de septiembre de dos mil trece.

| PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN | VOTACIÓN FINAL | PORCENTAJE DE LA VOTACIÓN OBTENIDA |
|---|---|---|
| CANDIDATOS NO REGISTRADOS | **18** | **0.05 %** |
| **VOTACIÓN TOTAL** | **31,072** | 100% |

Así y acorde a lo que señala el artículo 323, fracción I, del código electoral, se deberá hacer la declaratoria de aquéllos institutos políticos que hayan obtenido el porcentaje mínimo y en ese sentido, se aprecia de los resultados obtenidos en la tabla anterior, que a excepción de Pacto Social de Integración, Partido Político, las fuerzas políticas participantes en la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla, alcanzaron y además superaron el dos por ciento mínimo que exige la ley electoral; por lo que se pasa al siguiente postulado legal, para tener tanto la votación emitida, como la efectiva y posteriormente el cociente electoral, elementos que serán de utilidad para la asignación proporcional de acuerdo a las cifras obtenidas. Así tenemos que:

| **DATOS PARA OBTENER VOTACIÓN EFECTIVA Y COCIENTE ELECTORAL** | |
|---|---|
| VOTACIÓN TOTAL | **31,072** |
| MENOS (-) VOTOS (DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS QUE NO OBTUVIERON EL 2%) | **447** |
| MENOS (-) VOTOS CANDIDATOS NO REGISTRADOS | **18** |
| MENOS (-) VOTOS NULOS | **1,159** |
| **VOTACIÓN EMITIDA** | **29,448** |
| MENOS (-) VOTOS PLANILLA ELECTA = | **14,236** |
| **VOTACIÓN EFECTIVA PARA EL MUNICIPIO:** | **15,212** |
| **REGIDURÍAS A REPARTIR** | **3**[27] |

[27] Se asignarán tres regidurías para el municipio de Xicotepec, de conformidad con la fracción III del artículo 18 del Código de Instituciones y Procesos Electorales y con el acuerdo CG/AC-140/13 y anexos, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, en sesión de cómputo final iniciada el catorce y concluida el quince de julio de dos mil trece, documento que obra en el expediente TEEP-I-008/2013, el cual se hace valer como hecho notorio para este Tribunal.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| | |
|---|---|
| **COCIENTE ELECTORAL** | **5,070.6** |

Para los efectos de la asignación de regidores por el principio de representación proporcional se asignará **un** Regidor de representación proporcional por cada instituto político, cuyos votos contengan el **Cociente Electoral** (**5,070.6**), conforme a la fracción **IV** del artículo 323 del código y en ese tenor se tiene:

| REGIDURÍAS POR ASIGNAR CONFORME A FRACCIÓN IV | PARTIDO POLÍTICO QUE ALCANZÓ COCIENTE ELECTORAL: | ESTÁ EN EL SUPUESTO LEGAL: |
|---|---|---|
| **1** | | **SI** |
| **VOTACIÓN INICIAL: 12,679 MENOS UNA ASIGNACIÓN** | | **7,608.4** |
| **REGIDURÍAS ASIGNADAS:** | | **1** |
| **REGIDURÍAS POR ASIGNAR:** | | **2** |

Siguiendo con ese orden, se toma en cuenta la asignación de la fracción **V** del artículo 323 del código, que indica que si aún quedaren Regidores por repartir, se continuará con la lista del primer instituto político que obtuvo el primer regidor de representación proporcional y así en forma sucesiva con los demás partidos políticos, teniendo en consecuencia que, en el caso concreto, el remanente de 7,608.3 (siete mil seiscientos ocho punto tres sufragios), por tanto, alcanza para la asignación de otro regidor por esta fracción.

| REGIDURÍAS POR ASIGNAR CONFORME A FRACCIÓN V | PARTIDO POLÍTICO QUE ALCANZÓ COCIENTE ELECTORAL: | ESTÁ EN EL SUPUESTO LEGAL: |
|---|---|---|
| **1** | | **SI** |
| **VOTACIÓN RESTANTE: 7608.4 MENOS UNA ASIGNACIÓN** | | **2537.8** |
| **REGIDURÍAS ASIGNADAS:** | | **1** |
| **REGIDURÍAS POR ASIGNAR:** | | **1** |

Ahora bien ni la Coalición “5 de Mayo” o alguno otro de los contendientes alcanza ya el porcentaje requerido por el Cociente Electoral, como a continuación se ilustra.

| PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN | VOTACIÓN DESPUÉS DE LAS DOS PRIMERAS ASIGNACIONES POR COCIENTE ELECTORAL |
|---|---|
| COALICIÓN 5 DE MAYO | **2537.6** |
| PARTIDO DEL TRABAJO | **1,335** |
| MOVIMIENTO CIUDADANO | **1,198** |

En ese tenor, conforme a la fracción **VI** del citado precepto legal, tenemos que si después de aplicar el Cociente Electoral quedaren Regidores por repartir, éstos se distribuirán entre los partidos políticos que no hayan alcanzado dicho Cociente Electoral, asignándose un Regidor a cada partido político, en orden decreciente al número de votos que hayan obtenido.

Así las cosas, siguiendo el orden de votación recibida por los institutos políticos se advierte que continúa en la lista el Partido del Trabajo, pues obtuvo 1,335 votos, por tanto, le corresponde la tercer regiduría por el principio de representación proporcional:

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

| PARTIDO POLÍTICO QUE NO ALCANZÓ COCIENTE ELECTORAL: | ESTÁ EN EL SUPUESTO LEGAL: | REGIDURÍA ASIGNADA POR RESTO MAYOR: | REGIDURÍAS POR REPARTIR: |
|---|---|---|---|
| PARTIDO DEL TRABAJO | SI | **1** | **0** |

Como se ve, luego de realizar la asignación de representación proporcional con las cifras nuevas resultado de la recomposición del cómputo que este Tribunal efectúo sobre el expediente de mérito, las **tres regidurías** que por disposición del artículo 18, fracción III, del código electoral poblano, han de asignarse por el principio de representación proporcional, quedan absorbidas en los votos obtenidos: **dos** para la Coalición “5 de Mayo”, conforme a las fracciones IV y V del artículo 323, relativas al cociente electoral; y, por resto mayor, se asigna **una** regiduría al Partido del Trabajo, conforme a la fracción VI del mencionado artículo.

Así es que, aún con la recomposición del cómputo las asignaciones hechas por este Tribunal, coinciden en relación con las de la autoridad electoral administrativa, en el Acuerdo de asignación primigenio, siendo que para efectos de exactitud y legalidad, se debe ordenar la modificación de aquél por las cifras contenidas en este fallo, acorde a lo aquí razonado y reconocer así, la legalidad y legitimidad de los regidores asignados.

Entonces, dado que no se cambiaron las asignaciones de regidurías, sino únicamente las cifras para las mismas, lo conducente será modificar los resultados y confirmar la lista de los nombres de los regidores en los términos que fueron aprobados por la responsable, hasta antes de emitirse este pronunciamiento, así como las constancias respectivas entregadas.

## 12. EFECTOS DEL FALLO.

En atención a lo expuesto, esta autoridad **modifica** los resultados del cómputo final de la elección de miembros del ayuntamiento de Xicotepec, Puebla, se **confirma** el triunfo de la planilla postulada por el principio de mayoría de la Coalición “Puebla Unida”, la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional a la Coalición “5 de Mayo” y Partido del Trabajo, así como las declaración de validez de la elección y la entrega de las constancias respectivas.

## 13. RESOLUTIVOS

**PRIMERO.** Este Tribunal Electoral del Estado de Puebla declara la nulidad de la votación recibida en las casillas 2386 Extraordinaria 1 y 2388 Extraordinaria 1, por haberse actualizado la fracción II del artículo 377 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

**SEGUNDO.** Se modifican los resultados del cómputo final de la elección de miembros del ayuntamiento del municipio de Xicotepec, Puebla, en términos de lo indicado en los numerales **“11”** y **“12”**de este fallo.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE PUEBLA

**TERCERO.** Se confirma el triunfo de la planilla postulada por el principio de mayoría de la Coalición “Puebla Unida”, la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional a la Coalición “5 de Mayo” y Partido del Trabajo, así como la declaración de validez de la elección y la entrega de las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE** PERSONALMENTE A LAS PARTES, POR OFICIO AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, A TRAVÉS DE SU CONSEJERO PRESIDENTE Y POR ESTRADOS A TODOS LOS INTERESADOS.

Así lo resolvieron y firmaron en esta fecha, por unanimidad de votos y en sesión pública los Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Puebla ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**FRANCISCO JAVIER DE UNANUE Y BRETÓN**

| **MAGISTRADA** | **MAGISTRADO** |
|---|---|
| **CLAUDIA BARBOSA RODRÍGUEZ** | **RICARDO ADRIÁN RODRÍGUEZ PERDOMO** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS** | **SECRETARIO INSTRUCTOR** |
| **ISRAEL ARGÜELLO BOY** | **GUSTAVO ADOLFO GARCÍA HERNÁNDEZ** |